

Revision af Råstofplan 2012 – **Råstofplan 2016****Bilag 2** - Oplæg til RURU til møde den 11. november 2015

1) Problematiske ønsker/forslag (efter debat- og idéfase) til eventuelle fremtidige råstofgraveområder:

Kommune	Evt. Råstofgrave område	Problemstilling
Favrskov	Haldum S (Udvidelse)	<p>Protester fra naboer.</p> <p><u>Administrationens vurdering pr. d.d.:</u> Indstilles til at komme med i RP 2016. Reduceret fra 92 ha til 26 ha giver færre berørte naboer. Området ligger godt for at forsyne Aarhus. Eksisterende grusgrav producerer ca. ½ mio. m³.</p> <p>Retningslinie 3a) om til- og frakørsel</p>
Hedensted	Remmerslund vej	<p>Protest fra naboer og Hedensted Kommune.</p> <p><u>Administrationens vurdering pr. d.d.:</u> Indstilles til ikke at komme med i RP 2016 p.gr.a. til- og frakørselsvej vil være gennem byområde. Gode råstoffer.</p>
Norrdjurs	Kirial	<p>Protester fra naboer. Vandforsyningsledning gennemskærer området.</p> <p><u>Administrationens vurdering pr. d.d.:</u> Indstilles til at komme med i RP 2016. Ved at kræve til- og frakørsel i den sydvestlige del af området kan nabo-gener reduceres.</p> <p>Retningslinie 3e) om til- og frakørsel</p>
Silkeborg	Asklev Syd	<p>Protester fra naboer, DN og Silkeborg Kommune. Forhistorie med at al råstofindvinding skulle være afsluttet i 2017 – primært af hensyn til leverancer til Aarhus, hvor trafikken gik mod øst gennem Them, som blev meget hårdt belastet. Fremragende råstoffer.</p> <p><u>Administrationens vurdering pr. d.d.:</u> Indstilles til at komme med i RP 2016. Ved at kræve til- og frakørsel i gennem eksisterende grusgrav og lægge til grund, at råstofferne primært skal transporteres mod vest (til betonvarefabrik – IBF), kan det forsvares, at det eksisterende graveområde udvides. Indvinderens ønske om udvidelse på 32,5 ha er reduceret til 23,5 ha. Retningslinie 3g) om til- og frakørsel.</p>
Silkeborg	Asklev Øst	<p>Protester fra naboer, DN og Silkeborg Kommune. Forhistorie med at al råstofindvinding skulle være afsluttet i 2017 – primært af hensyn til leverancer til Aarhus, hvor trafikken gik mod øst gennem Them, som blev meget hårdt</p>

		<p>belastet. Gode råstoffer, men ikke høj kvalitets betonsand som Asklev Syd.</p> <p><u>Administrationens vurdering pr. d.d.:</u> Indstilles til ikke at komme med i RP 2016. Problematisk i forhold til transport igennem Them by, naboer, beskyttede diger og natur.</p>
Silkeborg	St. Bredlund Øst	<p>Protester fra Silkeborg Kommune og betænkelighed fra Staten (Naturstyrelsen). Forhistorie med veto fra Staten i 2012 – bl.a. af hensyn til nærliggende Natura 2000 områder samt Hampen Sø.</p> <p><u>Administrationens vurdering pr. d.d.:</u> Indstilles til at komme med i RP 2016 i reduceret form. Ved at lægge til grund for udlægningen, at der alene må indvindes over grundvandsspejl, vurderes at nødvendige hensyn til både Hampen Sø og Natura 2000 områder kan varetages</p> <p>Retningslinie 3h) maksimal gravedybde (til 1 meter over grundvandsspejl)</p>
Skanderborg	Jeksen Vest	<p><u>Administrationens vurdering pr. dd.:</u> Indstilles til at komme med i RP 2016 med retningslinie om til- og frakørsel.</p>
Skanderborg	Jeksen Syd	<p>Protester fra mange naboer.</p> <p><u>Administrationens vurdering pr. d.d.:</u> Indstilles til at komme med i RP 2016. Ved at reducere arealet fra 35,5 ha til 23,5 ha og dermed give større afstand til den sydlige stribe af naboer findes udlægges acceptabel.</p>
Syddjurs	Hornslet	<p>Syddjurs Kommune betænkelig – byudvikling og nærrekreativt område.</p> <p><u>Administrationens vurdering pr. d.d.:</u> Indstilles til ikke at komme med i RP 2016. Begrænset areal (ca. 4 ha). Tvivlsomt om der kan laves en fornuftig entreprenørmæssig forretning.</p>
Syddjurs	Tirstrup Syd og Øst	<p>Naboklager og fra Hyllested Vandværk. Den kommunale administration tager forbehold for den efterfølgende politiske behandling af forslaget til RP 2016.</p> <p><u>Administrationens vurdering pr. d.d.:</u> Indstilles til at komme med i RP 2016. Hensyn til nært beliggende naboer vil blive varetaget ved den konkrete sagsbehandling om råstofindvinding. Administrationen skønner ikke, at vandværk vil blive påvirket.</p>
Viborg	Brunshåb	<p>Anmeldt rettighed.</p> <p><u>Administrationens vurdering pr. d.d.:</u> Indstilles til ikke at komme med i RP 2016 Konsekvensanalyse af miljøforholdene siger nej p. gr. a. mange natura 2000 / bilag 4 arter! Lovslagsmål mellem Råstoflovens anmeldte rettighed og EU´s naturbeskyttelsesdirektiver.</p>