

Region Midtjylland

Rapportering fra "Det tredje øje"

Dansk Center for Partikelterapi - Efterår 2015



Building a better
working world

Indhold

1	Indledning	2
1.1	Samarbejde mellem Projektafdelingen og DTØ	2
1.2	DTØ's arbejdsmetode	2
2	Sammenfatning	3
2.1	Rapporteringens anvendelighed	3
3	Introduktion til Dansk Center for Partikelterapi (DCPT)	4
4	Granskning af udvalgte områder	4
5	Opfølgning på DTØ's tidligere anbefalinger	8
A	Oversigt over lukkede observationer og anbefalinger siden seneste rapport	9
B	Oversigt over materialer	10

1 Indledning

Denne rapport indeholder den afrapportering, som EY og vores underleverandør Ingeniørfirmaet Viggo Madsen (IVM), i kraft af vores rolle som "Det tredje øje" (DTØ) på Dansk Center for Partikelterapi (DCPT), leverer til Region Midtjylland.

EY indtrådte som DTØ på DCPT i efteråret 2015, og rapporteringen er den første, siden EY blev valgt som DTØ på projektet.

Formelt omhandler denne rapport efteråret 2015, men vi har i gennemgangen af projektet tilstræbt at benytte senest tilgængelige viden og materiale. DTØ's granskning tager dermed udgangspunkt i projektets aktuelle situation og de værktøjer og materialer, der aktuelt foreligger og benyttes. Indholdet i rapporten giver en status på DCPT-projektet på rapporteringstidspunktet, herunder de enkelte delprojekter. Projektet vurderes med udgangspunkt i fem centrale temaer: økonomi, tid, risikostyring, byggekvalitet og kvalitet (samarbejde og organisation).

Rapporteringen anlægger som udgangspunkt en afvigelsestilgang, forstået på den måde, at vi i vores rapportering primært beskriver de forhold i de afdækkede områder, der afviger fra det forventede og planlagte; dog kan andre relevante forhold også behandles. De observationer og bemærkninger, der fremlægges i rapporteringen, kan vise sig at være afklaret i perioden mellem rapporteringsdeadline og offentliggørelse.

I bilag A vil fremadrettet blive præsenteret en oversigt over observationer og anbefalinger fra seneste rapportering, som nu betragtes som afsluttede og dermed lukkede. Det bemærkes, at en lukket observation ikke nødvendigvis er ensbetydende med, at DTØ's anbefaling er blevet efterlevet. For en oversigt over, hvilke materialer vi har benyttet i forbindelse med denne kvartalsvise rapportering, henvises til bilag B.

1.1 Samarbejde mellem Projektafdelingen og DTØ

Samarbejdet mellem Projektafdelingen (PA) og DTØ har været godt og præget af gensidig forståelse. PA og DTØ er ved at etablere en proces med løbende orienteringsmøder og en fast proces for rapporteringen.

1.2 DTØ's arbejdsmetode

I forbindelse med vores løbende granskning af DCPT-projektet anvender vi forskellige teknikker til at indsamle den information, der ligger til grund for vores konklusioner og anbefalinger.

Oftest anvender vi interviews af forskellige funktioner i projektet, herunder bl.a. hos PA, bygherrerådgiver, totalentreprenør, TA og forskellige eksterne leverandører.

De informationer, vi modtager ved interviews, antager vi som værende i overensstemmelse med faktiske forhold. Anvendes konklusioner og antagelser baseret på interviews, vil kilden i anonymiseret form fremgå af rapporten. Såfremt vores antagelser baseret på interviews ikke er retvisende, forventes det, at projektet gør os opmærksom herpå i forbindelse med den aftalte kvalitetssikringsproces.

Der er imidlertid en række tilfælde, hvor vi indsamler vores dokumentation ved gennemgang af diverse materialer (notater, referater, risikorapporter mv.), hvorefter vi afstemmer og afdækker disse oplysninger med interviews af relevante parter.

Endelig er der en række tilfælde, hvor vi efterspørger konkret dokumentation for modtagne oplysninger med henblik på verifikation af disse oplysninger. I disse tilfælde fremgår der eksplicit en reference til denne dokumentation i rapporten.

2 Sammenfatning

Baseret på vores granskning af projektet ud fra de materialer og oplysninger, vi har haft til rådighed, anbefaler vi følgende:

Valg af entrepriseform

Projektet er udbudt som en totalentreprise, hvilket betyder, at totalentreprenøren (TE) som udgangspunkt bærer projekterings- og udførelsesforpligtelsen baseret på det byggeprogram, der lå til grund for udbuddet. I en type projekt som dette, hvor såvel bygherre, bygherrerådgiver som totalentreprenøren har begrænset erfaring med lignende bygningstyper, og byggeriet skal leve op til krav fra en valgt udstyrsleverandør, er der dog en vis risiko for, at bygherren/leverandøren undervejs i projektet identificerer ændringsønsker, der ligger uden for byggeprogrammet.

Forekommer sådanne ændringsønsker, er det for DTØ vigtigt at pointere, at bygherren ikke bør involvere sig på en måde, der kan minde om projektering, herunder at bygherren skal være forsigtig med at komme med konkrete anvisninger. Dette kan nemlig medføre, at bygherren selv pådrager sig ansvaret for de valgte løsninger.

Nedenstående anbefaling skal ses som fremadrettet og ikke baseret på en konkret observation.

DTØ anbefaler, at bygherre løbende har fokus på, hvilken grad af projektering og styring af byggeriet man kan tillade sig, uden at ansvarsfordelingen mellem bygherre og totalentreprenøren ændrer sig.

Tidsplan

DTØ har erfaret, at byggeriets parter, herunder PA, bygherrerådgiver (BHR) og totalentreprenør (TE), alle vurderer, at projektets tidsplan til projektering og udførelse er presset, men dog realiserbar. Den pressede tidsplan medfører bl.a., at udførelsen af selve byggeriet forventes påbegyndt, inden det endelige hovedprojekt er færdiggjort.

I forhold til den pressede tidsplan bemærker DTØ, at det, jf. referater af bygherremøder, ikke har været muligt at overholde tidspunktet for "locked geometry" for bunkerdelene.

DTØ anbefaler, at PA sikrer, at udskydelsen af "locked geometry" ikke berettiger TE til tidsfristforlængelser.

2.1 Rapporteringens anvendelighed

Denne rapport er udarbejdet i overensstemmelse med aftale indgået mellem EY og Region Midtjylland i 2015 og med de formål, som fremgår heraf. Rapportens indhold kan ikke udstrækkes til at gælde i andre sammenhænge end det, der følger af formålet med rapporten, ligesom de i rapporten anførte konklusioner og anbefalinger skal læses i en helhed.

Aarhus, den 14. januar 2016

ERNST & YOUNG P/S



Peter Kold
director

3 Introduktion til Dansk Center for Partikelterapi (DCPT)

Dette kapitel er en kort beskrivelse af projektet Dansk Center for Partikelterapi (DCPT) med angivelse af nogle af de begreber og forkortelser, som vi fremadrettet anvender i DTØ's rapportering på DCPT-projektet.

Projektet omhandler opførelse af nyt anlæg for partikelterapi, som er en ny og skånsom form for strålebehandling til kræftpatienter. DCPT placeres ved og sammenbygges med kvalitetsfondsprojektet Det Nye Universitetshospital i Aarhus (DNU). DCPT er dog finansieringsmæssigt ikke en del af KF-projektet. Den samlede etableringsudgift for DCPT er vurderet til ca. 800 mio. kr., hvoraf selve byggeriets andel udgør ca. 373 mio. kr. A.P. Møller og Hustru Chastine McKinney Møllers Fond til almene Formaal har doneret 250 mio. kr. til protonudstyrsleverancen. Derudover finansierer staten 275 mio. kr. Den resterende del af budgettet vil blive finansieret via regional bevilling og leasing.

Centret vil rumme 9.500 m² til protonaccelerator, tre behandlingsrum, forskningsfaciliteter og faciliteter for patienter, pårørende og klinisk personale. Byggeriet er overordnet set opdelt i en bunkerdel, som er opbygget af kraftige betonkonstruktioner grundet strålefare fra protonacceleratoren, og en klinikdel.

I januar 2015 blev der indgået aftale med en amerikansk leverandør (Varian) af partikelacceleratoren, som skal levere strålerne til partikelterapibehandlingen. Byggeopgaven er udbudt i totalentreprise, og i 3. kvartal 2015 blev der indgået aftale med totalentreprenør (TE), som blev Hoffmann A/S. Projektering af bunkerdelen varetages primært af TE's udenlandske rådgiver Royal Haskoning. Desuden har TE tilkøbt Alectia A/S og Aarhus Arkitekterne A/S som rådgivere på klinikdelen.

Byggeriet forventes at gå i gang i marts 2016, og den første patient skal efter planen behandles med partikelterapi i 2018.

Organisatorisk har bygherre, Region Midtjylland, etableret en selvstændig projektorganisation, der refererer til ledelsen i projektafdelingen for DNU. Bygherrens samlede projektorganisation vil fremadrettet blive benævnt PA. Rollen som bygherrerådgiver (BHR) varetages af NIRAS, der også er bygherrerådgiver på DNU-projektet.

4 Granskning af udvalgte områder

I nedenstående afsnit er DTØ's observationer beskrevet set i forhold til vores granskning af udvalgte områder.

Bygherres projektorganisation

Som nævnt indgår projektet i bygherres eksisterende projektorganisation for DNU. Dette med en forventning om at kunne trække på ressourcer fra DNU's projektafdeling (fx i forhold til it og ledelse).

Set i lyset af, at DNU's projektafdeling ressourcemæssigt synes presset, er det for DTØ et opmærksomhedspunkt, hvorvidt der vil være det nødvendige ressourcemæssige overskud i DNU's projektafdeling til at supportere DCPT-projektet.

TE's projektorganisation

Via PA har DTØ erfaret, at de primære projektansvarlige i TE's organisation ikke har deltaget i den indledende dialogfase. Jf. PA har det givet anledning til misforståelser (eks. i forhold til den digitale platform og dRofus), da TE's projektansvarlige ikke har fuld viden om/indsigt i de mundtlige aftaler og drøftelser, der fandt sted i dialogfasen, herunder områder som PA har italesat overfor TE.

For DTØ er ovenstående forhold et opmærksomhedspunkt, da forholdet kan medføre en risiko for yderligere misforståelser og manglende forventningsafstemning mellem PA og TE, hvilket alt andet lige vil kunne påvirke samarbejdet negativt og skabe ressourcetrækvende drøftelser.

Tidsplan

DTØ har erfaret, at byggeriets parter, herunder PA, BHR og TE, alle vurderer, at projektets tidsplan til projektering og udførelse er presset, men dog realiserbar. Den pressede tidsplan medfører bl.a., at udførelsen af selve byggeriet forventes påbegyndt, inden det endelige hovedprojekt er færdiggjort. Dvs. at udførelsen initieres på et ufuldstændigt grundlag, med de tidsmæssige og økonomiske risici, dette kan have.

I forbindelse med bygherres og leverandørs gennemgang af det endelige hovedprojekt kan der identificeres forhold/behov, der kræver ændringer i allerede opført byggeri. Dette kan medføre uenigheder mellem bygherre og TE i forhold til, hvem der skal dække de økonomiske konsekvenser af ændringerne.

I forhold til den pressede tidsplan bemærker DTØ, at det, jf. referater af bygherremøder, ikke har været muligt at overholde tidspunktet for "locked geometry" for bunkerdelene. Således er datoen for låst geometri på bunkerdelene udskudt fra den 3. november 2015 til den 8. januar 2016. Årsagen skyldes, jf. PA, misforståelser mellem bygherre og TE. Eksempelvis har det ikke været muligt at fastsætte betontykkelse i forhold til strålefare, og der har manglet en afstemning med udstyrsleverandøren.

Jf. referat af bygherremøde nummer 4, er der enighed om, at ovenstående forhold ikke er et problem i forhold til projekteringstidsplanen. Dog er det for DTØ et opmærksomhedspunkt, at forsinkelsen alt andet lige må forventes at have en påvirkning på den i forvejen pressede tidsplan for projektering.

DTØ anbefaler, at PA sikrer, at udskydelsen af "locked geometry" ikke berettiger TE til tidsfristforlængelse.

Digital platform

Som digital platform til styring og udveksling af dokumenter, tegninger og kommunikation mv. mellem projektets parter har PA valgt systemet Viewpoint 4Projects.

DTØ har af TE erfaret, at der generelt ikke har været en tilstrækkelig forventningsafstemning mellem PA og TE vedrørende anvendelsen af den digitale platform. Jf. TE, har PA ofte italesat deres forventninger til TE i forhold til anvendelsen af systemet, men TE vurderer ikke, at disse krav fremgår tydeligt af det kontraktuelle forhold mellem PA og TE. Desuden vurderer TE, at systemet teknisk set ikke har fungeret ved opstart af projektet, og der har ikke været en entydig forståelse for anvendelsen af systemet. Endelig påpeges, at systemet er nyt på det danske marked og derfor ikke kendt i branchen.

Omvendt er det PA's holdning, at TE ikke har afsat de nødvendige ressourcer til at sætte sig grundigt ind i systemet, og at kritikken således skyldes manglende viden om systemet.

Ovenstående har bl.a. medført, at såvel PA som TE har anvendt en del ressourcer på at udrede uenigheder og få systemet til at fungere. Samtidig kan ovenstående forhold være kilde til fortsatte uoverensstemmelser og frustrationer blandt parterne, hvilket kan påvirke samarbejdet på sigt.

DTØ anbefaler, at der med udgangspunkt i kontrakten foretages en endelig forventningsafstemning til TE's forpligtelser i forhold til den digitale platform, herunder at der skabes fælles forståelse af anvendelsen af systemet.

Ud over ovenstående vurderer DTØ det umiddelbart u hensigtsmæssigt, at der er valgt to forskellige systemer til henholdsvis DCPT- og DNU-projektet, som begge anvendes i regi af PA. Herved skal de ressourcer, der både er involveret i DCPT- og DNU-projektet, have indsigt i og forståelse for to systemers struktur, opbygning, anvendelse mv. Desuden vil systemmæssige læringspunkter fra DNU-projektet, bl.a. i forbindelse med overdragelse af dokumentation af byggeriet til det driftsansvarlige personale, ikke umiddelbart kunne benyttes i DCPT-projektet. Endelig skal der vedligeholdes og supporteres på to særskilte systemer frem for et fælles.

PA har overfor DTØ anerkendt ovenstående uhensigtsmæssigheder. Men samtidig bemærker PA, at ulemperne ved at fortsætte med DNU-plattformen blev vurderet som værende endnu højere, hvorfor en anden digital platform blev valgt. Dette bl.a. med udgangspunkt i følgende:

- ▶ Det vurderedes ikke ønskeligt at udarbejde nye aftaler med RG (som er systemejere på den digitale platform anvendt på DNU) set i lyset af de samarbejds-mæssige udfordringer, der opleves med RG på DNU-byggeriet.
- ▶ Det blev vurderet, at den valgte digitale platform har en bedre funktionalitet end den på DNU anvendte platform.
- ▶ Bygherre ønskede at anskaffe og administrere sit eget system, som vil fungere som fælles digital platform for bygherre fremadrettet på alle byggerier.

Projektsprog

Idet der indgår forskellige udenlandske aktører i DCPT-projektet, er det valgt, at der som udgangspunkt anvendes engelsk som fælles projektsprog. Engelsk kan forekomme udfordrende som kommunikations-sprog for nogle af projektets involverede parter. DTØ ser det som et opmærksomhedspunkt, at projektet i forhold til eventuelle sprogmæssige barrierer bør have fokus på følgende forhold:

- ▶ At der ikke opstår sprogmæssige misforståelser ved kommunikation mellem projektets parter, herunder sikre, at anvendte tekniske/branchemæssige begreber forstås og tolkes ens af projektets aktører.
- ▶ At udenlandske leverandører og rådgivere er bekendte med dansk lovgivning, herunder krav til arbejdsmiljø mv.
- ▶ At PA og TE har ens opfattelse af, hvilket projektmateriale der med fordel kan udarbejdes på dansk med henblik på at minimere risiko for misforståelser blandt håndværkere i udførelsesfasen.

Det præciseres, at ovenstående er et fremadrettet opmærksomhedspunkt, og at DTØ ikke har observeret konkrete udfordringer i projektet grundet sprogmæssige barrierer.

Roller i totalentreprise

Projektet er udbudt som en totalentreprise, hvilket betyder, at TE som udgangspunkt bærer projekterings- og udførelsesforpligtelsen baseret på det byggeprogram, der lå til grund for udbuddet. I en type projekt som dette, hvor såvel bygherre, bygherrerådgiver som totalentreprenøren har begrænsede erfaringer med lignende bygningstyper, og byggeriet skal leve op til krav fra en valgt udstyrsleverandør, er der dog en vis risiko for, at bygherren/leverandøren undervejs i projektet identificerer ændringsønsker, der ligger uden for byggeprogrammet.

Forekommer sådanne ændringsønsker, er det for DTØ vigtigt at pointere, at bygherren ikke bør involvere sig på en måde, der kan minde om projektering, herunder at bygherren skal være forsigtig med at komme med konkrete anvisninger. Dette kan nemlig medføre, at bygherren selv pådrager sig ansvaret for de valgte løsninger.

Bygherren bør alene fremsætte forslag til løsninger, men samtidig præcisere, at TE bærer en forpligtelse til og har et ansvar for at projektere.

Nedenstående anbefaling skal ses som fremadrettet og ikke baseret på en konkret observation:

DTØ anbefaler, at bygherre løbende har fokus på, hvilken grad af projektering og styring af byggeriet man kan tillade sig, uden at ansvarsfordelingen mellem bygherre og totalentreprenøren ændrer sig.

dRofus

dRofus er en udstyrsdatabase, hvori udstyr og tekniske krav til byggeriet er specificeret. BID (Building Interface Document) er krav fra udstyrsleverandøren i forhold til grænseflader til byggeriet.

DTØ har fra TE erfaret, at der mangler entydighed i dRofus. Således har TE i visse tilfælde identificeret, at der i dRofus henvises til BID (Building Interface Document), og at informationen mellem de to syste-

mer/dokumenter ikke er entydig. Det er således uklart for TE, hvorvidt beskrivelsen i enten dRofus eller BID er den gældende.

Ovenstående er en risiko i forhold til, at TE har udarbejdet sit tilbud baseret på dRofus, og der således kan skabes tvivl om, hvorvidt grundlaget for tilbuddet har været fuldstændigt.

DTØ har erfaret, at TE er i gang med at gennemgå dRofus og BID med henblik på at få overblik over omfanget af områder, hvor der mangler entydighed.

DTØ anbefaler, at projektet sikrer, at der opnås et overblik over manglende entydighed mellem dRofus og BID - og at disse adresseres/håndteres i samarbejde og enighed med TE.

Risikorapportering

DTØ erfarer fra TE, at TE ikke er forpligtet til at foretage en løbende skriftlig risikorapportering til bygherrerådgiver (der varetager den samlede risikorapportering). Eventuelle risici i projektet set fra TE's side vil således alene blive drøftet mundtligt på 14 dages møder mellem bygherre, bygherrerådgiver og TE.

For DTØ er dette et opmærksomhedspunkt i forhold til at skabe gennemsigtighed i projektets risikostyring/-rapportering, herunder gøre aktørernes eventuelle forskellige risikovurderinger tilgængelige for såvel interne som eksterne interessenter. Samtidig kan en struktureret dokumentation af TE's risikovurdering/-rapportering være med at afklare eventuelle fremtidige tvister/uenigheder, i forhold til hvem der har påpeget hvilke risici/udfordringer hvornår.

Økonomiske forhold

DTØ har erfaret, at der er identificeret en række forhold med en økonomisk konsekvens, som ikke har været inkluderet i TE's tilbud. Det drejer sig om følgende:

- ▶ Manglende indkøb af installationspaneler.
- ▶ Behov for bunkerudvidelse i forhold til det byggeprogram, der lå til grund for udbuddet.
- ▶ Behov for omdisponeringer. Disse er samlet i en bruttoliste af TE og afventer nu en vurdering i PA-regi.

For DTØ er ovenstående forhold et opmærksomhedspunkt i forhold til, hvorvidt ufo-budgettet vil blive udfordret på sigt.

Valg af leverandør

I forbindelse med evalueringen af tilbud fra TE har DTØ erfaret, at bedømmelsesudvalget har vurderet den valgte TE til at score lavest på organisation og samarbejde. Samtidig har den valgte TE ikke selv erfaringer med at opføre et tilsvarende partikelcenter.

Disse forhold er for DTØ et opmærksomhedspunkt i forhold til:

- ▶ At et godt samarbejde er fundamentet for gennemførelse af et succesfuldt projekt.
- ▶ At projektet må forventes at være atypisk i forhold til en normal totalentreprise og derfor kan udfordre en TE uden egen erfaring med opførelse af et partikelcenter. Eksempler, der gør byggeriet atypisk i forhold til en normal totalentreprise, er følgende:
 - TE har begrænset mulighed for optimering, da byggeriets udformning er bundet af sikkerhedsmæssige forhold bl.a. i relation til strålefare.
 - Rollen som TE vil blive udfordret i forhold til styringen af udstyrsleverandøren og fysikere. Disses krav vil alt andet lige i videst muligt omfang skulle tilgodeses.
 - Byggeriet skal imødekomme krav fra mange parter (eksempelvis PA, brugere, udstyrsleverandør, forskere, myndigheder m.fl.), hvorfor der må forventes involvering fra flere aktører end normalt. Dette sammenholdt med en stram tidsplan vil ligeledes udfordre TE.

5 Opfølgning på DTØ's tidligere anbefalinger

Anbefaling/bemærkning	Delprojekt	Henvisning	Status	Kommentarer
<i>Ingen, da dette er første rapportering</i>				

A **Oversigt over lukkede observationer og anbefalinger siden seneste rapport**

Anbefaling/bemærkning	Delprojekt	Henvisning	Status	Kommentarer
<i>Ingen, da dette er første rapportering</i>				

B Oversigt over materialer

Nedenfor ses en oversigt over materialer, som DTØ har haft til rådighed i forbindelse med denne rapportering. Dokumenter og materialer, der ved tidligere rapporteringer er registreret, medtages som udgangspunkt ikke i denne oversigt:

- ▶ Afholdt introduktionsmøde med PA, BHR og SUPL
- ▶ Interviews med PA, TE, Alectia og fysiker Ole Nørrelund
- ▶ DCPT risikoreport for 3Q 2015
- ▶ Referater af bygherremøder og kontraktmøder
- ▶ Budgetramme for DCPT - dateret 19. juni 2015
- ▶ Diverse indstillinger til Regionsrådet
- ▶ DCPT-tender main timeschedule - dateret 23. april 2015.

Projektafdelingen DNU's bemærkninger til 2. halvårsrapport 2015 fra "Det Tredje Øje" vedr. Dansk Center for Partikelterapi

Dato 13. januar 2016

Henrik Junker Rasmussen

Side 1

Projektafdelingen (PA) har modtaget "Det tredje øjes" (DTØ) første rapport vedr. Dansk Center for Partikelterapi (DCPT). Rapporten vedrører 2. halvår 2015. Der har været en konstruktiv dialog om de berørte risikoemner og tilknyttede anbefalinger/opmærksomhedspunkter med DTØ.

Nedenstående overskrifter henviser til de i DTØ-rapporten behandlede områder.

Projektafdelingen har følgende bemærkninger til rapporten

Bygherres projektorganisation

DTØ har Projektafdelingens ressourcer som opmærksomhedspunkt. Der hvor der er meget pres på i PA, er primært i forhold til opgaver vedrørende udførelse og afslutning af byggeprojekter. PA supporterer på nuværende tidspunkt i forhold til grænsefladerne mellem DCPT og det øvrige byggeri og med funktioner vedrørende ledelse, økonomi og it mv. Her vurderer PA, at den nødvendige kapacitet er til stede på nuværende tidspunkt.

DCPT bidrager til finansieringen af Projektafdelingen. PA er generelt opmærksomme på, om der er ressourcer nok til DCPT i de kommende faser af projektet.

Totalentreprenørens (TE) projektorganisation

PA er i forvejen bekendt med problematikken, som DTØ beskriver, og har også rejst denne problemstilling overfor TE. PA er således enig i DTØ's betragtning.

Tidsplan

Jf. godkendt mødereferat, har TE allerede erklæret sig enige i, at udskydelsen af "locked geometry" ikke berettiger TE til tidsfristforlængelser. Men i forhold til at forsikre DTØ i denne

sammenhæng, tager PA anbefalingen til efterretning og vil anmode TE om en skriftlig bekræftelse heraf.

Digital platform

PA er indstillet på, at det vil tage tid at få den nye digitale platform fuldt ud implementeret hos TE og PA, og PA vil i forhold til TE ligeledes være, som de har været indtil nu, behjælpelig med implementeringen heraf. PA tager anbefalingen til efterretning, og det er et fortsat opmærksomhedspunkt, der løbende evalueres og justeres mellem parterne.

Valget af en anden digital platform omfatter alle DNU projekter, som ikke involver Rådgivergruppen DNU. Dette er bl.a. sket for at udnytte de fordele der er ved, at alle involverede parter i bygherrens organisation kun skal lære at benytte ét nyt system, frem for projektspecifikke løsninger.

Projektsprog

Der er i projektet løbende fokus på, at de sprogmæssige udfordringer er et særligt opmærksomhedspunkt. PA er således enige med DTØ i deres betragtning.

Roller i totalentreprise

PA er enige med DTØ i deres anbefaling om, at PA's rolle i projektet, i forhold til ansvarsfordelingen mellem PA og TE, skal være et opmærksomhedspunkt hos PA.

dRofus

PA er enige med DTØ i deres anbefaling om, at der skal opnås et overblik over manglende entydighed mellem dRofus og BID, hvilket der i projektet også arbejdes intenst på at få afklaret.

Risikorapportering

Risikorapportering drøftes løbende på møderne mellem PA og TE. Det overvejes, om der som supplement skal ske en skriftlig risikorapportering udarbejdet af TE.

Økonomiske forhold

I forhold til indkøb af installationspaneler, bunkerudvidelse samt omdisponeringer kan udgifterne indeholdes inden for den ramme, der er reserveret til nærværende indkøb i designfasen, og er i praksis ikke et udtryk for en ikke forventet/uforudset udgift. Det er også afklaret, at ændringerne ikke får tidsmæssige konsekvenser.

Valg af leverandør

PA har løbende fokus på samarbejdet med TE, og tager hånd evt. problemer/konflikter, når de opstår, og vil bl.a. drøfte emnerne fra denne DTØ-rapportering med TE's ledelse på opfølgingsmøderne.