

Kvalitetsmodel for socialtilsyn

Temaer, kriterier og indikatorer for Sociale tilbud



 SocialtilsynMidt

Tilsynsrapport for: Afdeling Solbjerg, SUA

Indledning

I det følgende beskrives kvalitetsmodellen, som socialtilsynet skal anvende ved vurdering af kvaliteten i sociale tilbud ved godkendelse og ved driftsorienteret tilsyn.

Kvalitetsmodellen er et dialogredskab, som skal give et systematisk og målrettet udgangspunkt for socialtilsynets samlede faglige vurdering af tilbuddenes kvalitet.

Kvaliteten af et tilbud skal være kendetegnet ved, i hvor høj grad formålet med indsatsen jf. serviceloven realiseres og bidrager til, at beboerne trives. Kvalitetsmodellen er struktureret ud fra de overordnede kvalitetstemaer, der fremgår af § 6, stk. 2, i lov om socialtilsyn. Hvert tema er konkretiseret i et antal kvalitetskriterier. Kriterierne er primært udtrykt som konkrete mål for indsatsen i tilbuddene. For hvert kriterium er fastlagt en eller flere kvalitetsindikatorer. Indikatorerne er tegn på, at den kvalitet, som er udtrykt i kriteriet, forekommer i praksis.

Enkelte indikatorer gælder alene specifikke tilbud, f.eks. tilbud til børn og unge. Disse indikatorer supplerer de øvrige indikatorer. Begrebet ”beboere” bruges som samlet betegnelse for alle de forskellige målgrupper, der opholder sig i tilbud, der er omfattet af socialtilsynet, herunder børn og unge.

Kvalitetsvurdering

Vurderingen af et tilbuds kvalitet sker ud fra en samlet, faglig vurdering inden for rammerne af temaerne under hensyn til tilbuddets karakter og målgruppe.

Kriterierne og indikatorerne under hvert tema angiver forhold, som socialtilsynet *skal* bedømme kvaliteten i tilbuddet ud fra. Bedømmelsen af indikatorer og kriterier skal understøtte socialtilsynets samlede vurdering af, om tilbuddet har fornøden kvalitet. Socialtilsynet *kan* inddrage andre forhold i kvalitetsvurderingen, som vurderes at være relevante for kvaliteten inden for rammerne af temaet.

Socialtilsynet skal ved godkendelse foretage en bedømmelse af *alle* indikatorer i kvalitetsmodellen, og skal løbende kunne stå inde for, at tilbuddet har den fornødne kvalitet i forhold til alle temaer, men fastlægger selv efter en konkret vurdering i forhold til det enkelte tilbud, hvornår og hvor tit tilbuddet skal bedømmes i forhold til de enkelte indikatorer. Ved godkendelse skal socialtilsynet tage stilling til, om det er sandsynligt, at tilbuddet vil kunne levere den fornødne kvalitet i indsatsen. Ved det driftsorienterede tilsyn skal socialtilsynet vurdere, om kvaliteten i tilbuddet i praksis er tilstrækkelig, og om betingelserne for godkendelsen fortsat er opfyldt.

Der anvendes forskellige systematikker for, hvordan indikatorer og kriterier bedømmes ved henholdsvis godkendelse og det driftsorienterede tilsyn.

Bedømmelse af kvalitetsmodellens indikatorer og kriterier ved godkendelse

Ved godkendelse skal socialtilsynet bedømme tilbuddets forudsætninger for og forventede evne til at opfylde indikatorer og kriterier.

Socialtilsynet skal foretage en bedømmelse af alle indikatorer i kvalitetsmodellen. For hver indikator bedømmes et af følgende:

- 1) Tilbuddet forventes at kunne opfylde indikatoren
- 0) Tilbuddet forventes ikke at kunne opfylde indikatoren

Scoringen af indikatorerne giver grundlag for bedømmelse af kriterierne og derudfra en samlet skriftlig bedømmelse indenfor hvert tema. Bedømmelsen indgår i den samlede vurdering af, hvorvidt tilbuddet forventes at kunne levere fornøden kvalitet.

Samlet vurdering af kvaliteten ved godkendelse

Bedømmelsen af indikatorer og kriterier understøtter socialtilsynets samlede vurdering af, om det er sandsynligt, at tilbuddet vil kunne levere den fornødne kvalitet i indsatsen inden for temaerne.

I den samlede vurdering kan socialtilsynet inddrage yderligere forhold, der kan være relevante inden for de enkelte temaer, men som ikke er indeholdt i kvalitetsmodellens indikatorer og kriterier. Den samlede vurdering beskrives kvalitativt og vil være understøttet af den kvantitative scoring. Der er ingen automatik i, hvilke følger eventuelt lav opfyldelse på enkelte områder skal have, ligesom der ikke er fastsat en grænseværdi for fornøden kvalitet. Kvalitetsvurderingen på temaniveau offentliggøres på Tilbudsportalen, hvis tilbuddet godkendes.

Bedømmelse af kvalitetsmodellens indikatorer og kriterier ved driftsorienteret tilsyn

Ved det driftsorienterede tilsyn skal eksisterende praksis og konkrete resultater for beboerne indgå i bedømmelsen af kvaliteten i tilbuddet. Socialtilsynet skal foretage en bedømmelse af alle indikatorer i kvalitetsmodellen. Indikatorerne bedømmes efter følgende skala:

- 5) I meget høj grad opfyldt
- 4) I høj grad opfyldt
- 3) I middel grad opfyldt
- 2) I lav grad opfyldt
- 1) I meget lav grad opfyldt

Bedømmelsen af indikatorerne giver grundlag for bedømmelse af kriterierne og resulterer i en samlet, skriftlig bedømmelse for hvert tema. Hver indikator gives samtidig en værdi (score). Ud fra den værdi, som indikatorerne er givet, udregnes der automatisk en samlet værdi for opfyldelsesgraden for henholdsvis hvert kriterium og hvert tema. Værdien udregnes som et gennemsnit af henholdsvis indikatorernes og kriteriernes værdier. Det samlede resultat af denne kvantitative bedømmelse udtrykkes grafisk i form af et "spindelvæv". Kvalitetsbedømmelsen indgår i den samlede vurdering af, hvorvidt tilbuddet har fornøden kvalitet.

Samlet vurdering af kvaliteten ved driftsorienteret tilsyn

Såvel den kvalitative som den kvantitative bedømmelse føder ind til og understøtter socialtilsynets samlede vurdering af, om tilbuddet har fornøden kvalitet. I den samlede vurdering kan socialtilsynet inddrage yderligere forhold, der kan være relevante inden for de enkelte temaer, men som ikke er indeholdt i kvalitetsmodellens indikatorer og kriterier. Den samlede vurdering foretages skriftligt på temaniveau og offentliggøres på Tilbudsportalen. Spindelvævet offentliggøres ikke på Tilbudsportalen. Det giver overblik over kvalitetsbedømmelsen indenfor hvert tema, og bruges i dialogen med tilbuddet eller plejefamilien om at fastholde og udvikle kvaliteten fremadrettet. Temaer, kriterier og indikatorer beskrives nærmere i det følgende.

Indhold

Vurdering og Resultat	6
Resultat:	6
Samlet vurdering:	6
Særligt fokus:	6
Beskrivelse af datakilder:	7
Dokumenter:.....	7
Interview:.....	7
Interviewkilder:	7
Observationer:	7
Opmærksomhedspunkter (Udviklingspunkter).....	8
Opmærksomhedspunkter/udviklingspunkter:	8
Tilbuddets bedømmelse.....	9
Kvalitetsmodellen	10
Tema: Uddannelse og beskæftigelse	10
Kriterium 1: Tilbuddet støtter beboerne i at udnytte deres fulde potentiale i forhold til uddannelse og beskæftigelse.....	10
Gælder kun børn og unge:	Fejl! Bogmærke er ikke defineret.
Tema: Selvstændighed og relationer	11
Kriterium 2: Tilbuddet styrker beboernes sociale kompetencer og selvstændighed	12
Gælder kun børn og unge:	Fejl! Bogmærke er ikke defineret.
Tema: Målgruppe, metoder og resultater.....	13
Kriterium 3: Tilbuddet arbejder med afsæt i en klar målgruppebeskrivelse systematisk med faglige tilgange og metoder, der fører til positive resultater for beboerne.....	14
Kriterium 4: Tilbuddet understøtter beboernes medinddragelse og indflydelse på eget liv og hverdagen i tilbuddet	17
Kriterium 5: Tilbuddet understøtter beboernes fysiske og mentale sundhed og trivsel.	19
Kriterium 6: Tilbuddet forebygger og håndterer magtanvendelser	21
Kriterium 7: Tilbuddet forebygger overgreb.....	22
Tema: Organisation og ledelse	24
Kriterium 8: Tilbuddet har en faglig kompetent ledelse	24
Gælder kun for tilbud med en bestyrelse:	27
Kriterium 9: Tilbuddets daglige drift varetages kompetent	27
Tema: Kompetencer	30
Kriterium 10: Tilbuddets medarbejdere besidder relevante kompetencer i forhold til målgruppens behov og tilbuddets metoder.....	30
Tema: Økonomi	33
Kriterium 11: Tilbuddet er økonomisk bæredygtigt.....	33
Gælder kun private tilbud	34

Socialtilsyn Midt - Kvalitetsmodel – Sociale tilbud

Kriterium 12: Tilbuddets økonomi giver mulighed for den fornødne kvalitet i tilbuddet i forhold til prisen og tilbuddets målgruppe	35
Kriterium 13: Tilbuddets økonomi er gennemskuelig for socialtilsynet og for de visiterende kommuner	35
Gælder kun private koncerner	36
Tema: Fysiske rammer.....	38
Kriterium 14: Tilbuddets fysiske rammer understøtter beboernes udvikling og trivsel	38
Bestyrelse	42
Bestyrelsessammensætning:	42
Vedtægter for bestyrelse::	42

Vurdering og Resultat

Resultat:

Skærpet tilsyn

Samlet vurdering:

Socialtilsyn Midt har, som en del af re-godkendelsesproces for hele SUA området, gennemgået afdeling Solbjerg, som er en del af det regionale specialområde Udviklingshæmning og ADHD

Socialtilsyn Midt vurderer, at afdeling Solbjerg i lav eller meget lav grad har tilstrækkelig pædagogisk kvalitet, kompetent ledelse og et acceptabelt kompetenceniveau.

Socialtilsyn Midt udstikker i kvalitetsmodellen en lang række udviklingspunkter, som Solbjerg skal arbejde med for at hele SUA området kan opnå re-godkendelse.

Særligt fokus:

Ved det anmeldte tilsyn den 22.8. 2014 var der samtaler med ledelse, medarbejdere, pårørende og beboere. Fokus på pædagogik, ledelse og beboernes trivsel.

Ved det uanmeldte tilsyn d. 29.8. 2014 var der fokus på Solbjergs ledelse og organisation, Solbjergs drift, de fysiske rammer og beboernes trivsel.

Ved det uanmeldte tilsyn d. 18.9.2014 var der fokus på de fysiske rammer i dagtilbuddet.

Beskrivelse af datakilder:

Dokumenter:

Interview:

Anmeldt tilsyn 22.8.2014

Der er blevet afholdt interview med afdelingslederen, to medarbejdere hver for sig og to beboere hver for sig, samt et pårørende-par.

Uanmeldt tilsyn 29.8.2014

Der er blevet afholdt interview med 3 medarbejdere, en alene og to sammen, samt to beboere hver for sig.

Telefoninterview 15.9 2014

Der er 15.9.2014 blevet afholdt telefoninterview med to medarbejdere hver for sig.

Der ud over har tilsynet rettet telefonisk henvendelse til Herning Kommune, som er handlekommune for en beboer i tilbuddet.

Uanmeldt tilsyn 18.9 2014

Besøg på eksternt dagtilbud. Fotografering af fysiske rammer.

Interviewkilder:

Ledelsen:

Medarbejder:

Pårørende:

Beboere:

Anbringende kommune:

Observationer:

Opmærksomhedspunkter (Udviklingspunkter)

Opmærksomhedspunkter/udviklingspunkter:

Det er tilsynets anbefaling, at der opstilles konkrete mål for beboernes beskæftigelse i samarbejde med beboeren, således at beboerens udvikling sikres, og så beboerens potentiale udnyttes optimalt.

Det er tilsynets anbefaling, at der opstilles konkrete mål for arbejdet med at styrke beboernes sociale kompetencer og selvstændighed.

Der er tilsynet anbefaling, at medarbejderne i tilbuddet systematisk og ensartet arbejder med mål og delmål, og at der benyttes et dokumentationssystem, der kan understøtte en mere ensartet og systematisk dokumentation i forhold til at arbejde med beboernes sociale kompetencer og selvstændighed.

Det er tilsynets vurdering, at tilbuddet er på vej til at kvalificere og ensrette overordnede, faglige tilgange og metoder, der er relevante i forhold til målgruppen.

Det anbefales at medarbejderne supplerende tilegner sig viden i forhold til de særlige problemstillinger i beboergruppen

Det er tilsynets anbefaling, at tilbuddet sætter øget fokus på at kvalificere og ensrette standarderne for dokumentationsarbejdet i det elektroniske journaliseringssystem Bosted, således at dokumentationen bliver tydeliggjort og overskuelig for den enkelte medarbejder. Dette for at sikre opfølgning for beboerne.

Det er tilsynets anbefaling, at tilbuddet udarbejder retningslinjer for arbejdet med SEL § 141 handleplanerne, således at medarbejderne har mulighed for at arbejde kvalificeret med planerne, med henblik på at dokumentere positive resultater i forhold til de mål, de visiterende kommuner har opstillet.

Det er desuden tilsynets vurdering, at adfærd og handling fra en del af medarbejdergruppen indikerer at beboerne i botilbuddet ikke høres, respekteres og anerkendes.

Det er tilsynets anbefaling, at omgangstonen i botilbuddet overordnet kommer til drøftelse.

Beboerne i tilbuddet har under hensyntagen til deres funktionsevne, ønsker og behov indflydelse på dele af beslutninger vedrørende sig selv og hverdagen i tilbuddet.

Det er tilsynets anbefaling, at beboerne i tilbuddet vil kunne inddrages yderligere i beslutninger vedrørende eget liv og hverdagen i tilbuddet.

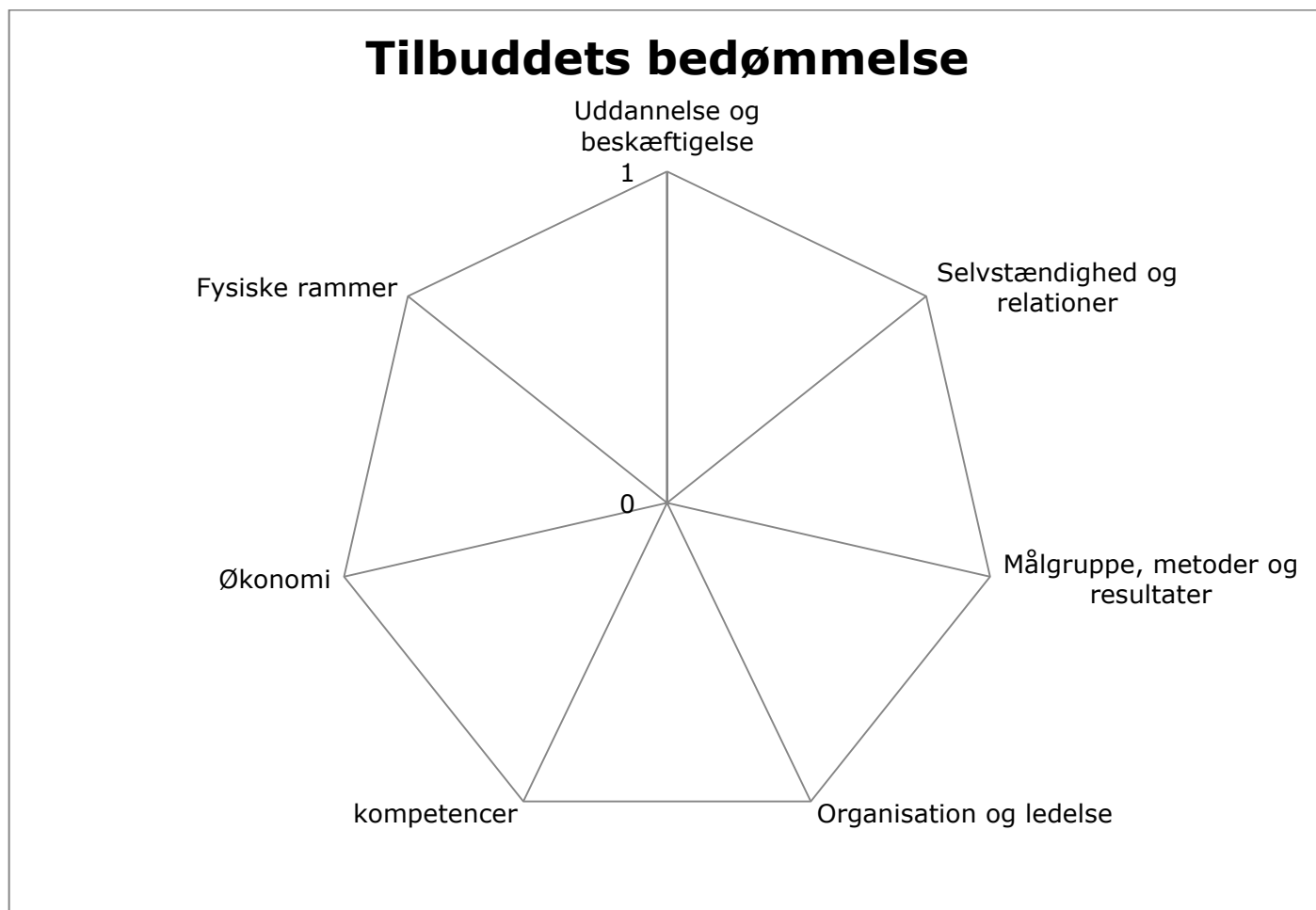
Det er tilsynets vurdering at tilbuddet har en leder, der er minimalt fysisk tilstede i tilbuddet, og desuden svært tilgængelig for medarbejderne. Lederen har i meget ringe grad taget styring i tilbuddet, hvilket gør, at tilbuddet fremstår uden mål og retning, og det er overladt til den enkelte medarbejder at definere rammerne for det pædagogiske arbejde og tilbuddets udvikling.

Det er tilsynets anbefaling, at der sættes massivt ind med ledelsesmæssig styring, kompetenceløft, ny kulturdannelse og faste strukturer i organiseringen.

Det er tilsynets anbefaling, at medarbejdergruppens kompetencer bringes mere i spil og at der arbejdes på kompetenceudvikling og bedre rekruttering.

Det er tilsynets anbefaling, at der arbejdes med Solbjergs fysiske rammer, herunder særskilt med den meget ringe standard på Solbjergs eksterne dagtilbud, se billedokumentation.

Tilbuddets bedømmelse



Kvalitetsmodellen

Tema: Uddannelse og beskæftigelse

Et centralt mål med den sociale indsats er, at beboerne i videst muligt omfang inkluderes i samfundslivet. Uddannelse og /eller beskæftigelse er et væsentligt aspekt heri. Det er derfor væsentligt, at tilbuddet med udgangspunkt i de mål, der er for de enkelte beboere, og under hensyn til beboernes behov og forudsætninger stimulerer beboernes udvikling og læring med henblik på at understøtte paratheden og mulighederne for uddannelse og/eller beskæftigelse for beboerne, herunder at tilbuddet i forhold til børn og unge understøtter, at de får en god skolegang socialt og fagligt. Desuden er det vigtigt, at tilbuddet forpligter sig i de samarbejdsrelationer, der er nødvendige for at understøtte, at målene for beboernes uddannelse og/eller beskæftigelse opnås.

Vurdering af tema:

Det er tilsynets vurdering at tilbuddet understøtter at beboerne får et miljøskifte, og understøtter beboernes deltagelse i forskellige aktiviteter, ud fra beboernes ønsker, behov og forudsætninger.

Udviklingspunkter:

Det er tilsynets anbefaling, at der opstilles konkrete mål for beboernes beskæftigelse i samarbejde med beboeren, således at beboerens udvikling sikres, og så beboerens potentiale udnyttes optimalt.

Kriterium 1: Tilbuddet støtter beboerne i at udnytte deres fulde potentiale i forhold til uddannelse og beskæftigelse

Det er tilsynets vurdering, at Solbjerg understøtter, at beboerne får et miljøskifte og understøtter deltagelse i forskellige aktiviteter, ud fra beboernes ønsker, behov og forudsætninger. Solbjerg opstiller ikke konkrete mål for beboernes uddannelse og beskæftigelse i samarbejde med beboerne. Medarbejderne på Solbjerg arbejder med mål og delmål uden systematik og ensartethed, og der forefindes ikke et dokumentationssystem, der kan understøtte en mere ensartet og systematisk dokumentation i forhold til at arbejde systematisk med at støtte beboerne i at udnytte deres fulde potentiale i forhold til uddannelse og beskæftigelse.

Tilbuddet støtter i lav til middel grad (2,5) beboerne i at udnytte deres fulde potentiale i forhold til uddannelse og beskæftigelse

Indikator 1.a: Tilbuddet opstiller i samarbejde med beboerne konkrete mål for beboernes skolegang, uddannelse eller beskæftigelse, og der følges op herpå

Scoring: 2

Bedømmelse af indikator:

Beboerne får et miljøskifte og deltager dagligt i forskellige aktiviteter ud fra deres ønsker og forudsætninger i det interne aktivitetstilbud, men der opstilles ikke konkrete mål for beboernes beskæftigelse.

Aktiviteterne tilrettes ud fra beboernes ønsker og behov.

Tilsynet vurderer indikatoren opfyldt i lav grad.

Datagrundlag:

Leder: Fortæller at der er dagbeskæftigelse på en matrikel ca. 12 km fra Solbjerg.

Medarbejder:

Der er ikke konkrete mål beskrevet. Det er et mål i sig selv, at beboerne kommer med og trives, miljøskifte er et mål i sig selv. Der er ikke nedskrevne mål.

Uddannelse er der ikke den store efterspørgsel på, en beboer har gået til EDB og kommunikation. En beboer drømmer om at blive mekaniker, han har fået en gammel bil, han kan rode med i dagtilbuddet. Der er fokus på den enkeltes ønsker og potentiale. En anden medarbejder udtaler at der ikke er nogen planer for beboernes aktiviteter i dagtilbuddet.

Indikator 1.b: Beboerne er i undervisningstilbud, uddannelse, beskæftigelse, beskyttet beskæftigelse, eller dagtilbud i form af aktivitets- og samværstilbud

Scoring: 3

Bedømmelse af indikator:

To beboere er i beskyttet beskæftigelse i det kommunale, beskyttede beskæftigelsestilbud udenfor Solbjerg, og 3 er i Solbjergs interne aktivitetstilbud. En beboer er uden beskæftigelse. Den ene af beboerne i det kommunale tilbud kommer kun af sted, hvis han selv cykler til tilbuddet. Der er ikke ressourcer til at følge ham. Tilsynet vurderer indikatoren opfyldt i middel grad.

Datagrundlag:

Medarbejder: To beboere har beskæftigelse udenfor Solbjerg og 3 er i den interne beskæftigelse. En er uden beskæftigelse.

Tema: Selvstændighed og relationer

Et mål med den sociale indsats er at understøtte, at beboerne i så høj grad som muligt indgår i sociale relationer og lever et selvstændigt liv i overensstemmelse med egne ønsker og behov. Et væsentligt led heri er, at tilbuddet medvirker til, at beboerne sikres mulighed for personlig udvikling og aktiv deltagelse i sociale aktiviteter og fællesskaber, og at beboerne opnår de sociale kompetencer, som deltagelse i aktiviteter og sociale relationer og netværk kræver. Det er væsentligt, at tilbuddets indsats og aktiviteter er rettet imod dette mål, og at det afspejles i aktiviteter i dagligdagen, i personalets

adfærd, i de metoder, der anvendes, og afspejles i tilbuddets åbenhed mod og involvering i og af det omkringliggende lokal- og civilsamfund.

Det er ligeledes centralt for beboernes selvstændighed og relationer, at tilbuddet understøtter beboernes kontakt til og samvær med familie og netværk.

Vurdering af tema:

Det er tilsynets vurdering, at medarbejderne i tilbuddet, ud fra den enkelte medarbejders faglige og personlige kompetencer, arbejder med at styrke beboernes sociale kompetencer og selvstændighed. Medarbejderne i tilbuddet arbejder med mål og delmål uden systematik og ensartethed, og der benyttes ikke et dokumentationssystem, der kan understøtte en mere ensartet og systematisk dokumentation i forhold til at arbejde med beboernes sociale kompetencer og selvstændighed.

Det er tilsynets vurdering, at beboerne deltager i forskellige arrangementer i nærområdet sammen med medarbejderne. Beboerne ledsages som udgangspunkt altid af medarbejderne, på grund af beboernes adfærdsmæssige udfordringer.

Det er tilsynets vurdering, at beboerne i det omfang

Udviklingspunkter:

Det er tilsynets anbefaling, at der opstilles konkrete mål for arbejdet med at styrke beboernes sociale kompetencer og selvstændighed.

Der er tilsynets anbefaling at medarbejderne i tilbuddet systematisk og ensartet arbejder med mål og delmål, og at der benyttes et dokumentationssystem, der kan understøtte en mere ensartet og systematisk dokumentation i forhold til at arbejde med beboernes sociale kompetencer og selvstændighed.

de ønsker og magter det, støttes til kontakten til deres familie, pårørende og øvrigt netværk.	
--	--

Kriterium 2: Tilbuddet styrker beboernes sociale kompetencer og selvstændighed

Det er tilsynets vurdering, at medarbejderne i tilbuddet, ud fra den enkelte medarbejders faglige og personlige kompetencer, arbejder med at styrke beboernes sociale kompetencer og selvstændighed. Medarbejderne i tilbuddet arbejder med mål og delmål uden systematik og ensartethed, og der benyttes ikke et dokumentationssystem, der kan understøtte en mere ensartet og systematisk dokumentation i forhold til at arbejde med beboernes sociale kompetencer og selvstændighed.

Tilbuddet styrker i lav til middel grad (2,3) beboernes sociale kompetencer og selvstændighed

Indikator 2.a: Tilbuddet opstiller i samarbejde med beboerne konkrete, individuelle mål for beboernes sociale kompetencer og selvstændighed, og der følges op herpå.

Scoring: 2

Bedømmelse af indikator:

Det er tilsynets vurdering, at medarbejderne i botilbuddet ud fra den enkelte medarbejders faglige og personlige kompetencer arbejder med at udvikle beboernes sociale kompetencer og selvstændighed.

Det er ligeledes tilsynets vurdering at arbejdet med mål og delmål er uensartet og mangler systematik, hvilket betyder at beboernes mål og delmål er vanskelige at dokumentere og følge op på.

Der er planlagt en dokumentationssystematik (VUM) i forhold til arbejdet med mål og delmål, som endnu ikke er i gang sat.

Indikatoren vurderes i lav grad opfyldt

Datagrundlag:

Leder: Mål er individuelle, det er små mål på et lavt niveau. § 141 plan på en beboer har defineret mål om øget selvstændighed. En beboer skal, ifølge mål i § 141 plan, træne at kunne være i egen lejlighed. Der arbejdes med målet ved at motivere beboer og finde opgaver hun kan løse imens. Et ur ringer, når opgaven er løst.

For flere beboere arbejdes med vedligeholdende mål

Medarbejder: Er ikke kommet så langt på målarbejdet, afventer VUM. Medarbejderne oplyser at de kan se, at det bliver et godt redskab, som vil hjælpe til at få overblik. Der er ikke opstillet præcise mål, og det gør målene svære at følge op på.

Observationer: Dagbogsnotater er prosa og en beskrivelse af, hvordan dagen er forløbet. Der er ingen opdeling af de forskellige udviklingsområder.

Indikator 2.b: Beboerne indgår i sociale relationer, fællesskaber og netværk i det omgivende samfund.

Scoring: 2

Bedømmelse af indikator:

Det er tilsynets vurdering at beboerne deltager i forskellige arrangementer i nærområdet sammen med medarbejderne, for eksempel musikarrangementer og ture med egen bus. Beboerne i tilbuddet er accepterede, men ikke en del af naboskabet i byen. Beboerne ledsages som udgangspunkt altid af

medarbejderne, på grund af beboernes adfærdsmæssige udfordringer. Beboerne i botilbuddet deltager ikke på egen hånd i sociale relationer, fællesskaber og netværk i det omgivende samfund. Indikatoren vurderes i lav grad opfyldt.

Datagrundlag:

Medarbejder: Medarbejderne oplyser at beboerne i tilbuddet er accepterede men ikke en del af naboskabet. De deltager for eksempel i "åben by arrangementer" i større by. Altid med personaleledtagelse. Tager ofte bussen til ture. Det beror på dagsformen om det personalemæssigt er muligt.

Pårørende: De pårørende giver udtryk for at de synes der sker for lidt i botilbuddet, især i weekenden. Det kunne være godt med nogle flere aktiviteter og arrangementer i weekenden.

Indikator 2.c: Beboerne har med udgangspunkt i deres ønsker og behov herfor kontakt til og samvær med deres familie og netværk i dagligdagen.

Scoring: 3

Bedømmelse af indikator:

Flere beboere har ikke kontakt til deres familie og netværk i dagligdagen. Det er tilsynets vurdering, at beboerne, i det omfang de ønsker og magter det, støttes til kontakten til deres familie, pårørende og øvrigt netværk. Indikatoren vurderes i middel grad opfyldt.

Datagrundlag:

Medarbejder: Flere beboere har ingen kontakt med pårørende. Familiebesøg kan foregå med personaleledsagelse. Der er et eksempel på, at en beboer bringes og hentes efter familiebesøg hos sin mor.

Forældre og pårørende kommer og er altid velkomne på stedet. En mor til en af beboerne kommer tit og besøger sin søn, de aftaler selv besøgene.

Der arrangeres sommerfest hvor pårørende og eventuelt beboernes venner inviteres. Julefrokost er også en tradition for beboerne og deres pårørende.

Pårørende: et forældrepar udtaler at de altid føler sig velkomne i botilbuddet, og er glade for arrangementerne hvor de inviteres.

Bedømmelse af indikator:

Tema: Målgruppe, metoder og resultater

Det er afgørende for kvaliteten i tilbuddet, at der er et klart formål med indsatsen, og at tilbuddets metode medvirker til at sikre beboernes trivsel og resulterer i den ønskede udvikling for beboerne. Det er derfor væsentligt, at tilbuddet kan redegøre for dets målsætning, målgruppe(r) og metoder. Herunder er det vigtigt, at tilbuddet kan redegøre for, hvordan og i hvilken grad de valgte metoder bidrager til opnåelse af de mål, som i samarbejde med beboerne er sat for de enkelte beboeres udvikling og trivsel. Endvidere er det afgørende for kvaliteten, at tilbuddet arbejder med resultatdokumentation og kan sandsynliggøre, at deres indsats opnår en forventet og positiv effekt. Tilbuddet skal som væsentlige overordnede elementer af kvaliteten respektere og sikre beboernes medinddragelse, medbestemmelse og indflydelse vedrørende beslutninger om dem selv samt hverdagen i tilbuddet. Tilbuddet skal understøtte beboernes fysiske og mentale sundhed samt forebygge magtanvendelser og overgreb.

Vurdering af tema:

Det er tilsynets vurdering, at tilbuddet er på vej til at kvalificere og ensrette overordnede faglige tilgange og metoder, der er relevante i forhold til målgruppen.

Det er tilsynets vurdering, at medarbejderne i botilbuddet ud fra den enkelte medarbejders faglige og personlige kompetencer arbejder med mål og delmål i forhold til beboerne. Disse dokumenteres, men der er ikke ens standarder for hvad, og hvor meget der dokumenteres.

Det er ligeledes tilsynets vurdering, at arbejdet med mål og delmål er uensartet og mangler systematik, hvilket betyder at beboernes mål og delmål er vanskelige at dokumentere og følge op på, samt manglende mulighed for medarbejderne for at drage læring til forbedring af indsatsen.

Det er tilsynets vurdering, at tilbuddets standard for at arbejde med SEL § 141 handleplanerne er uensartet og tilfældig, hvor det er op til den enkelte medarbejder at definere, hvordan der skal arbejdes med SEL § 141 planerne. I de tilfælde hvor der ikke er planer, er det op til den enkelte medarbejder at definere opgaven.

Det er desuden tilsynets vurdering, at adfærd og handling fra en del af medarbejdergruppen indikerer, at beboerne i botilbuddet ikke høres, respekteres og anerkendes. Beboerne i tilbuddet har, under hensyntagen til deres funktionsevne, ønsker og behov, indflydelse på dele af beslutninger vedrørende sig selv og hverdagen i tilbuddet.

Udviklingspunkter:

Det anbefales at medarbejderne supplerende tilegner sig viden i forhold til de særlige problemstillinger i beboergruppen

Det er tilsynets anbefaling, at tilbuddet sætter øget fokus på at kvalificere og ensrette standarderne for dokumentationsarbejdet i det elektroniske journaliseringssystem Bosted, således at dokumentationen bliver tydeliggjort og overskuelig for den enkelte medarbejder, og som sikrer opfølgning for beboerne.

Det er tilsynets anbefaling, at tilbuddet udarbejder retningslinjer for arbejdet med SEL § 141 planerne, således at medarbejderne har mulighed for at arbejde kvalificeret med planerne, med henblik på at dokumentere positive resultater i forhold til de mål de visiterende kommuner har opstillet.

Det er tilsynets anbefaling, at tilbuddet udarbejder retningslinjer for arbejdet med SEL § 141 handleplanerne, således at medarbejderne har mulighed for at arbejde kvalificeret med planerne, med henblik på at dokumentere positive resultater i forhold til de mål, de visiterende kommuner har opstillet.

Det er tilsynets anbefaling, at beboerne i tilbuddet inddrages yderligere i beslutninger vedrørende eget liv og hverdagen i tilbuddet.

Kriterium 3: Tilbuddet arbejder med afsæt i en klar målgruppebeskrivelse systematisk med faglige tilgange og metoder, der fører til positive resultater for beboerne

Det er tilsynets vurdering, at tilbuddet er på vej til at kvalificere og ensrette overordnede faglige tilgange og metoder, der er relevante i forhold til målgruppen, og kan føre til positive resultater for beboerne i tilbuddet.

Tilsynet anbefaler, at medarbejderne supplerende tilegner sig viden i forhold til de særlige problemstillinger i beboergruppen.

Tilbuddet arbejder i lav grad (2) med afsæt i en klar målgruppebeskrivelse systematisk med faglige tilgange og metoder, der fører til positive resultater for beboerne

Indikator 3.a: Tilbuddet anvender faglige tilgange og metoder, der er relevante i forhold til tilbuddets målsætning og målgruppe.

Scoring: 2

Bedømmelse af indikator:

De overordnede metoder Krap og neuropædagogik skal på længere sigt implementeres i botilbuddet; ikke alle medarbejdere er introduceret til metoderne endnu, og metoderne er endnu ikke implementerede. Medarbejderne tilretter deres tilgange og metoder ud fra beboernes individuelle behov.

Det er tilsynets vurdering, at tilbuddet er på vej til at kvalificere og ensrette overordnede, faglige tilgange og metoder, der er relevante i forhold til målgruppen.

Målgruppen er uhomogen, de fleste er udviklingshæmmede med forskellige adfærdsmæssige problemstillinger. Derudover er der en beboer med sklerose, en beboer har dom, en beboer har begyndende plejebehov.

Tilsynet anbefaler, at medarbejderne supplerende tilegner sig viden i forhold til de særlige problemstillinger i beboergruppen
Indikatoren vurderes i lav grad opfyldt.

Datagrundlag:

Leder:

Anmeldt tilsyn 22.8.2014:

De faglige metoder er Krap og neuropædagogik, og tilgangen er anerkendende. Det er meningen at alle medarbejdere skal gennemføre et Krapkursus. Anerkendende ses ved, at der er fokus på at skabe de rette rammer for beboerne. Der er en stram struktur. Flere har peks til at skabe struktur på dagen. Flere har en oversigt med beskrevet dagsstruktur. Metoden er i relation til beboerens behov.

Anmeldt tilsyn 22.8.2014:

Medarbejderne udtaler, at de er gode til at bruge individuelle metoder, i forhold til struktur for den enkelte beboer. Det er meget individuelt, hvordan strukturen er bygget op.

En har brug for megen struktur, men medarbejderne sørger for, at der alligevel er to indbyggede valgmuligheder.

Krap – det er meget brugbart. Så brugbart at alle skal afsted på Krap kursus, det øger muligheden for en god og effektiv implementering, at alle kender til det samme.

Det har haltet med supervision, men det er lige sat i gang. En medarbejder udtaler, at det bliver godt.

En medarbejder har ønsket viden om Neuropsykologi og psykiske lidelser, har nævnt det til MUS og medarbejderen forventer, at det bliver hørt.

En medarbejder har været på Krapkursus og synes det er anvendeligt, medarbejderen bruger stadig Teach, fordi den tidligere leder synes, det var en god ide.

Telefoninterview 15.9.2014:

Ikke alle tilhører målgruppen, en har sklerose. Han har gennemført 9. klasse. Han kan for eksempel lide illustreret videnskab og interesserer sig for politik. En anden beboer er ældre end de andre, der kan ikke udvikles så meget. Beboeren kunne godt efterspørge et plejetilbud.

Indikator 3.b: Tilbuddet dokumenterer resultater med udgangspunkt i konkrete, klare mål for borgene til løbende brug for egen læring og forbedring af indsatsen

Scoring: 2

Bedømmelse af indikator:

Det er tilsynets vurdering, at medarbejderne i botilbuddet ud fra den enkelte medarbejders faglige og

personlige kompetencer arbejder med mål og delmål i forhold til beboerne. Disse dokumenteres, men der er ikke ens standarder for hvad og hvor meget der dokumenteres.

Det er ligeledes tilsynets vurdering, at arbejdet med mål og delmål er uensartet og mangler systematik, hvilket betyder, at beboernes mål og delmål er vanskelige at dokumentere og følge op på, samt manglende mulighed for medarbejderne for at drage læring til forbedring af indsatsen. Der er planlagt en dokumentationssystematik i forhold til arbejdet med mål og delmål, som endnu ikke er igangsat.

Indikatoren vurderes i lav grad opfyldt

Datagrundlag:

Leder: Der kommer et stort implementeringsarbejde hen over foråret, hvor der skal arbejdes med mål og delmål. Der sættes mål ud fra VUM. Det handler om at få skabt en rød tråd og få fælles begreber, der er dokumenterbare. Tilbuddet skal arbejde på at præcisere målene, samt arbejde med at formulere dokumenterbare mål.

Medarbejder: Der dokumenteres i Bosted efter hver vagt, dagbogsnotater. Niveauet er ok, og det er brugbart. Medarbejderne ser frem til VUM, der vil kvalificere målarbejdet. Rigtig fint med en halv times overlap, hvor der opdateres på dagligdagens hændelser.

En medarbejder har oplevet, at registreringer kan belyse omfanget af et problem mere præcist, og i det hele taget er analyse fordelagtig for tilrettelæggelse af indsatsen

En anden medarbejder oplyser at der dokumenteres dagligt i Bosted, men der er ikke en fælleshed om hvordan, hvor meget og hvad der skal dokumenteres. Ser frem til en fælles dokumentation via VUM.

Dokumenter: Dagbogsnotater er prosa og en beskrivelse af, hvordan dagen er forløbet. Der er ingen opdeling af de forskellige udviklingsområder.

Indikator 3.c: Tilbuddet kan dokumentere positive resultater i forhold til opfyldelsen af de mål, de visiterende kommuner har opstillet for beboernes ophold.

Scoring: 2

Bedømmelse af indikator:

Ikke alle beboere har SEL § 141 handleplaner.

Det er tilsynets vurdering, at tilbuddets standard for at arbejde med SEL § 141 handleplanerne er uensartet og tilfældig. Det er op til den enkelte medarbejder at definere, hvordan der skal arbejdes med SEL § 141 planerne. I de tilfælde hvor der ikke er planer, er det op til den enkelte medarbejder at definere opgaven.

Det er tilsynets anbefaling, at tilbuddet udarbejder retningslinjer for arbejdet med SEL § 141 handleplanerne, således at medarbejderne har mulighed for at arbejde kvalificeret med planerne med henblik på at dokumentere positive resultater i forhold til de mål, de visiterende kommuner har opstillet.

Indikatoren vurderes i lav grad opfyldt.

Datagrundlag:

Leder:

Anmeldt tilsyn 22.8.2014

Ikke alle har SEL § 141 plan, men de efterspørges.

Medarbejder:

Anmeldt tilsyn 22.8.2014

Der arbejdes for eksempel specifikt med et mål fra § 141 i forhold til en beboer, der skal lære at have alenetid i egen lejlighed. Beboeren belønnes med smiley. Træner op via belønninger.

Bruger belønning i andre sammenhænge hos pågældende beboer.

Telefoninterview 15.9.2014

En medarbejder oplyser, at man har arbejdet som kontaktperson for en beboer, men har ikke kunnet finde en § 141 handleplan, har fundet den for 14 dage siden, og vil nu i gang med at lave en pædagogisk plan, også for at synliggøre hvad problemerne er.

En anden medarbejder udtaler, at der ikke har været beskrivelse af, hvordan opgaven skulle løses, medarbejderen har ikke set nogen planer for, hvordan opgaven omkring en bestemt beboer skulle løses. De måtte bare finde ud af det på bedste måde, de var kun uuddannede vikarer. Der bliver ikke koordineret og lagt planer for pågældende beboer, som er i enkeltmandsprojekt, julen for eksempel, 2 dage før juleaften ved beboeren ikke hvor han skal holde jul. Medarbejderen havde tilbudt at tage vagten, Lederen skulle planlægge og lave aftaler. Nytårsaften var heller ikke planlagt, det gør beboeren meget frustreret (kan have udløst episoden 26.dec)

Medarbejderen betegner opgaven med den nævnte beboer som opbevaring, den blev ikke fulgt ledelsesmæssigt, ringede man til lederen, var det tydeligt at han helst var fri for at tage stilling. Der var ingen ledelsesmæssig opbakning.

Kriterium 4: Tilbuddet understøtter beboernes medinddragelse og indflydelse på eget liv og hverdagen i tilbuddet

Det er tilsynets vurdering, at en del af medarbejdergruppen ikke hører, respekterer og anerkender beboerne i botilbuddet.

Beboerne i tilbuddet har, under hensynstagen til deres funktionsevne, ønsker og behov, indflydelse på dele af beslutninger vedrørende sig selv og hverdagen i tilbuddet.

Det er tilsynets anbefaling, at beboerne i tilbuddet inddrages yderligere i beslutninger vedrørende eget liv og hverdagen i tilbuddet.

Tilbuddet understøtter lav grad (2) beboernes medinddragelse og indflydelse på eget liv og hverdagen i tilbuddet

Indikator 4.a: Beboerne bliver hørt, respekteret og anerkendt.

Scoring: 1

Bedømmelse af indikator:

Det er tilsynets vurdering, at en af beboerne i tilbuddet er blevet respektløst behandlet, med fratagelse af varme og med knuste ruder i lejligheden, projektør ind i huset, samt fratagelse af den pædagogiske støtte som beboeren efterspørger (og som Herning Kommune betaler for).

Det er desuden tilsynet vurdering at en anden af beboerne er blevet overtruffet af medarbejdere, som mod hans vilje har solgt hans knallert.

Det er tilsynets vurdering at lederen og nogle af medarbejderne ikke hører, respekterer og anerkender beboerne.

Det er tilsynets anbefaling, at omgangstonen i botilbuddet overordnet kommer til drøftelse.

Indikatoren vurderes i meget lav grad opfyldt.

Datagrundlag:

Medarbejder:

Telefoninterview d. 15.9.2014

En medarbejder oplyser at han ikke mener en beboer bliver ordentlig behandlet. En beboer der har dom og er tvunget til at være i tilbuddet.

Episode:

Medarbejderen fortæller om en episode den 26. dec. 2013. Beboeren var frustreret og slog i frustration ruder i stykker, ruderne blev først skiftet 4. maj. Den der blev skiftet 22. januar 2014 var i fælleshuset (det nye). Der havde beboeren også smadret en rude.

Pillefyret gik ud hele tiden hos beboeren (medarbejderen mener, at den private udlejer med vilje slukkede for pillefyret, fordi varmen bare røg ud af de smadrede ruder). Medarbejderen henvendte sig til udlejeren 30 – 40 gange, og har skrevet utallige gange i dagbogsnotat i Bosted, og opfordret lederen til at gøre noget ved det. Der skete ikke noget. Medarbejderen mener, det er en uværdig måde at behandle svage mennesker på. Beboeren havde brug for hjælp, men fik det ikke.

Da det var koldt, der var ingen varme på, og ruderne var smadrede, rådede medarbejderen beboeren til at lægge sin madras ud i køkkenet, og tænde ovnen og åbne ovnlågen, for at holde varmen, hvilket han gjorde, fordi han frøs.

Medarbejderen mener, at det at smadre ruderne var beboerens måde at reagere på, hvor dårligt det hele var. Beboeren ville nok have smadret ruderne igen, hvis de var blevet sat i straks.

Episode:

Medarbejderen fortæller, at en anden medarbejder har hængt en stor projektør op i gårdpladsen. Det er fint, for der er ret mørkt; men projektøren peger lige ind i køkkenet på beboerens lejlighed. Det er ligesom i en kz lejr, siger beboeren. Medarbejderen mener, det er konfliktoptrappende.

Telefoninterview d. 15.9.2014

Medarbejder udtaler, at omgangstonen kan være lige barsk nok, sarkasme/ ironi pakket ind i humor, måske var det slet ikke sjovt. Beboerne forstår det ikke.

Beboer:

Uanmeldt tilsyn 29.8.2014

Beboerne må ikke komme i fælleshuset før efter klokken 16.00. Lederen åbner ikke døren, hvis han sidder derinde.

Lederen administrerer beboerens økonomi, så beboerne skal bede om at få penge.

Har ikke selv været med til at bestemme, at økonomi skal administreres på den måde.

Beboerne kunne godt tænke sig at øve sig på at administrere egne penge, men det kan der ikke blive tale om, ifølge beboer.

Episode:

Uanmeldt tilsyn 29.8.2014:

Beboer fortæller, at han havde en knallert, der skulle have skiftet en elstarter og udstødning var rusten.

Han var rigtig glad for sin knallert. Kom hjem fra arbejde og en af medarbejderne sagde: "at jeg har ikke en skid at skulle have sagt". Så havde de købt en ny knallert, og solgt den gamle, uden at spørge.

Kontaktede sin sagsbehandler, har fået snakket om det med personalet nu.

En medarbejder siger: " du har ikke noget at skulle have sagt" "skal vi tage den scooter tilbage igen, når du brokker dig så meget".

Det har ikke været muligt at interviewe den anden beboer om episoden vedr. de knuste ruder og manglende varme, da han netop er fraflyttet Solbjerg.

Dokumenter: Tilsynet har kontaktet glarmester, der oplyser at ruder i beboers lejlighed er skiftet 20.6.2014, 11.7.2014, 14.8.2014

Observationer: tilsynet observerede at en beboer stod uden for fælleshuset, og ventede på at få sin frokost udleveret. Han fortalte, at han ikke måtte gå ind over dørtærsklen før efter klokken 16. Der bliver ikke responderet på bank på døren. Se billeddokumentation

Indikator 4.b: Beboerne har indflydelse på beslutninger vedrørende sig selv og hverdagen i tilbuddet i overensstemmelse med deres ønsker og behov

Scoring: 3

Bedømmelse af indikator:

Beboerne i tilbuddet har, under hensynstagen til deres funktionsevne, ønsker og behov, indflydelse på dele af beslutninger vedrørende sig selv og hverdagen i tilbuddet. Der afholdes ikke beboermøder. Det er tilsynets anbefaling, at beboerne i tilbuddet inddrages mere i beslutninger vedrørende sig selv og hverdagen i tilbuddet.

Indikatoren vurderes i middel grad opfyldt.

Datagrundlag:

Medarbejder:

Anmeldt tilsyn 22.8.2014:

Beboerne bliver nogle gange hørt, det kommer lidt an på situationen, afhængig af deres dagsform. Beboerne i tilbuddet er grundlæggende skrøbelige og usikre, så indflydelsen skal afpasses til hvad de kan magte.

Beboerne kommer med forslag madplan og forslag til weekendhygge.

De bestemmer ikke de overordnede ting, det magter de ikke. Der holdes ikke beboermøder, det gjorde der engang, medarbejderen ved ikke, hvorfor det ikke holdes mere.

Prøver at hjælpe beboer til at spare op til de ting, beboeren gerne vil have. Beboeren bestemmer over egen økonomi – man kan styre aftalebaseret, men der kan opstå konflikter på grund af styring af økonomi.

Telefoninterview d. 15.9.2014:

En medarbejder oplyser, at han mener beboerne sagtens kunne være med til at bestemme flere ting, for eksempel bliver beboernes frokost serveret af medarbejderne i beboernes lejligheder. Medarbejderen undrer sig over, at beboerne ikke selv har mad i deres køleskabe og får hjælp til at lave frokost.

Uanmeldt tilsyn 29.8.2014:

Beboer fortæller, at han havde en knallert, der skulle have skiftet en elstarter og udstødning var rusten. Han var rigtig glad for sin knallert. Kom hjem fra arbejde, en af medarbejderne sagde: "at jeg har ikke en skid at skulle have sagt". Så havde de købt en ny knallert, og solgt den gamle uden at spørge.

Kontaktede sin sagsbehandler, har fået snakket med personalet om det nu.

En medarbejder siger: " du har ikke noget at skulle have sagt" "skal vi tage den scooter tilbage igen, når du brokker dig så meget".

Lederen administrerer beboerens økonomi og de skal bede om at få penge.

Beboerne har ikke selv været med til at bestemme, at det skal administreres på den måde.

Kunne godt tænke sig at øve sig på at administrere sine egne penge, men det kan der ikke blive tale om, ifølge beboer.

Må ikke komme i fælleshuset før efter klokken 16.00. Lederen åbner ikke døren hvis han sidder derinde.

Kriterium 5: Tilbuddet understøtter beboernes fysiske og mentale sundhed og trivsel.

Det er tilsynets vurdering, at tilbuddet støtter beboernes fysiske og mentale sundhed og trivsel ved understøttelse og ledsagelse til relevante sundhedspersoner, så som læge, tandlæge, distriktpsychiatri og oligofreniklinik.

Tilbuddet understøtter beboernes fysiske og mentale sundhed og trivsel i middel grad (3)

Indikator 5 a: Beboerne trives i tilbuddet.

Scoring: 1

Bedømmelse af indikator:

Det er tilsynets vurdering, at to af de 6 beboere ikke trives i tilbuddet. Den ene beboer har sklerose og synes ikke han passer ind i målgruppen af udviklingshæmmede, den anden beboer modtager ikke pædagogisk støtte, men dækkes af uuddannede vikarer og vagtværn. Der er ingen koordination og planlægning af teamet omkring sidstnævnte beboer, som lever (er netop fraflyttet) isoleret i en lejlighed med knuste ruder og periodevis uden varme.

Det er tilsynets vurdering at de øvrige beboere trives i tilbuddet.

Indikatoren vurderes i meget lav grad at være opfyldt.

Medarbejder:

Telefoninterview d. 15.9.2014

Medarbejder fortæller om opgaven i enkeltmandsprojektet, hvor han var ansat. Medarbejderen var først vagt, men fik en god relation til beboeren, og blev ansat som vikar. Der var to vikarer, der fik en god relation til beboeren. Vikarteamet omkring beboeren fungerede dårligt. Der var ingen koordination, Der har ikke været beskrivelse af, hvordan opgaven skulle løses, medarbejderne har ikke set nogen planer for, hvordan opgaven omkring beboeren skulle løses. De måtte bare finde ud af det på bedste måde.

Der bliver ikke lagt planer for beboeren, julen for eksempel, 2 dage før juleaften ved beboeren ikke hvor han skal holde jul. Medarbejderen havde tilbudt at tage vagten, lederen skulle planlægge og lave aftaler. Nytårsaften var heller ikke planlagt og det gør beboeren meget frustreret (kan have udløst episoden 26.dec). Medarbejderen betegner opgaven som opbevaring. Den blev ikke fulgt ledelsesmæssigt og ringede man til lederen, var det tydeligt at lederen helst var fri for at tage stilling. Der var ingen ledelsesmæssig opbakning.

Beboer

Uanmeldt tilsyn 29.8.2014

En beboer giver udtryk for, at han ikke trives i tilbuddet, hans diagnose er sklerose, der ud over en opvækst med svigt og misbrug. Han mener ikke selv han er udviklingshæmmet.

Anden beboer er fraflyttet Solbjerg og kan ikke interviewes.

Indikator 5.b: Beboeren har med støtte fra tilbuddet adgang til relevante sundhedsydelse.

Scoring: 5

Bedømmelse af indikator:

Beboerne bliver ledsaget, hvis de ønsker det, til læge, sygehus, tandlæge eller andre i sundhedssektoren. Tilbuddet har et godt samarbejde med psykiater, læge og oligofreniklinik.

Det er tilsynet vurdering at tilbuddet støtter beboerne i adgangen til relevante sundhedsydelse.

Indikatoren vurderes i meget høj grad opfyldt.

Medarbejder: Beboerne bliver ledsaget, hvis de ønsker det, til læge, sygehus, tandlæge eller andre i sundhedssektoren. Tilbuddet har et godt samarbejde med psykiater, læge og oligofreniklinik.

Indikator 5.c: Tilbuddet har i sin pædagogiske indsats fokus på forhold, som har betydning for beboernes fysiske og mentale sundhed.

Scoring: 4

Bedømmelse af indikator:

Det er tilsynets vurdering at tilbuddet i sin pædagogiske indsats, under hensynstagen til beboernes selvbestemmelses har relevant fokus på forhold, der har betydning for beboernes fysiske og mentale sundhed.

Medarbejder: Motiverer til sund kost og motion i det daglige arbejde. Nattevagt laver varieret kostplan. Det kan være svært at motivere til at spise grønt.

Kriterium 6: Tilbuddet forebygger og håndterer magtanvendelser

Der har ikke været magtanvendelser inden for det sidste år. Medarbejderne arbejder bevidst på, at magtanvendelser så vidt muligt undgås, ved at trække sig fra konflikten, og give beboeren en anden udvej af konflikten.

Tilsynet vurderer, at tilbuddets pædagogiske indsats sikrer, at magtanvendelser så vidt muligt undgås.

Tilbuddet forebygger og håndterer magtanvendelser i middel grad (2)

Indikator 6.a: Tilbuddets pædagogiske indsats sikrer, at magtanvendelser så vidt muligt undgås.

Scoring: 4

Bedømmelse af indikator:

Der har ikke været magtanvendelser inden for det sidste år, medarbejderne arbejder bevidst på at magtanvendelser så vidt muligt undgås, ved at trække sig fra konflikten, og give beboeren en anden udvej af konflikten.

Tilsynet vurderer, at tilbuddets pædagogiske indsats sikrer, at magtanvendelser så vidt muligt undgås.

Indikatoren vurderes i høj grad opfyldt.

Datagrundlag:

Medarbejder: Der er ingen magtanvendelser, medarbejderne er på forkant og prøver at tilrettelægge, så der ikke opstår magtanvendelse.

Personalet undgår magtanvendelse ved at trække sig ud af konflikten, så beboeren kan være i det. Personalet taler om situationen og tilbyder beboeren at komme i egen lejlighed. Magtanvendelser undgås ved at give rum og personalet trækker sig.

Indikator 6.b: Tilbuddet dokumenterer og følger op på eventuelle magtanvendelser med henblik på løbende læring og forbedring af indsatsen.

Scoring: 1

Bedømmelse af indikator:

Der ikke har været magtanvendelser inden for det sidste år, så indikator kan ikke vurderes.

Datagrundlag:

Leder: Der har ingen magtanvendelser været inden for det sidste år.

Kriterium 7: Tilbuddet forebygger overgreb

Medarbejdernes arbejder bevidst med struktur i de situationer, hvor der kunne forekomme overgreb, og er på den måde med til at forebygge overgreb mellem beboerne.

Tilbuddet forebygger i høj grad overgreb (4)

Indikator 7.a: Tilbuddets pædagogiske indsats understøtter, at der ikke forekommer overgreb i tilbuddet.

Scoring: 4

Bedømmelse af indikator:

Medarbejdernes arbejder bevidst med struktur i de situationer, hvor der kunne forekomme overgreb, og er på den måde med til at forebygge overgreb mellem beboerne.

Det er tilsynet vurdering, at medarbejdernes pædagogiske indsats forebygger, at der forekommer overgreb i tilbuddet. Der er beredskab, men ikke en udarbejdet voldspolitik.

Indikatoren er i middel grad opfyldt.

Datagrundlag:

Leder: Vold beboerne imellem er der opmærksomhed på, specielt når beboerne er tæt sammen. For eksempel er der lavet faste pladser i bussen, for at beboeren har tryghed. Under spisning i fællesrummet er der stærk struktur. For eksempel er der faste pladser, og der er rammer om mad, hvor mange portioner osv.

Der er altid to medarbejdere til stede. På de gode dage vil beboerne gerne spise sammen. Det kan være svært for dem selv at mærke, hvornår det er en god dag. Personalet hjælper beboer med at vide, hvordan de har det.

Der er ikke politik i forhold til at forebygge vold og overgreb. Der forebygges overgreb som en naturlig del af den pædagogiske indsats.

Der informeres via advis på Bosted.

Medarbejder:

Beboere imellem: har der lige været en konflikt mellem to beboere i bussen. Det er usædvanligt. Der er et beredskab, som følger op på trusler. Der skrives belastningsskema og ambulancetjenester beskriver, hvordan krise håndteres. Der kan snakkes med kollegaer og der er forståelse for personalets individuelle behov.

Det fungerer ok.

Vi har godt styr på deres struktur og deres individuelle behov. Vi har ikke overgreb beboere imellem. Vi ved, hvad vi skal gøre, hvis der sker vold. Vi har et beredskab. Der har altid været fokus på vores tryghed og sikkerhed. Der udfyldes beredskabsskema og der er mulighed for psykolog.

Indikator 7.b: Tilbuddets beredskab i forhold til at forebygge overgreb er tilpasset målgruppen og er kendt af medarbejderne.

Scoring: 4

Bedømmelse af indikator:

Der er tilsynets vurdering, at tilbuddet har beredskab i forhold til at forebygge og håndtere overgreb tilpasset målgruppen. Beredskabet er kendt af medarbejderne. Oversigt er ikke revideret.

Indikatoren vurderes i høj grad opfyldt.

Datagrundlag:

Leder: Laver struktur i det sociale rum. Der er nedskrevet i forhold til beboerne. Beredskab i forhold til hvis der sker overgreb beboere imellem. Personalet guider i lejlighed. Arbejder ikke med skyld, men omstændighed. Overgreb i forhold til medarbejdere: Der er kriseberedskab, som definerer, at en anden kollega tager over og vurderer, om der er behov for at inddrage andre. Registrering af vold og trusler sker i forhold til den enkelte medarbejders sikkerhed. Der er systematisk opsamling og registrering og der pågår en samling og systematisering af vold og trusler. Der laves pilotprojekt på Saustrup. Belastningsskemaer, registreret på Solbjerg – der er ganske få. Lederen mener, at der er flere og vil sende et opdateret skema. Medarbejder udfylder belastningsskema, som sendes til leder, der videresender til central sted. Skemaet stemmer ikke overens med virkeligheden Der fremsendes et ny og revideret oversigt. AMR regi forsøgt at lave et fællesskema, men det har ikke virket. Derfor er der igangsat pilotprojekt. Det skal kunne integreres med de systemer, der i forvejen er. Saustrup og Nørholm er pilotprojekt.

Tema: Organisation og ledelse

En væsentlig forudsætning for kvaliteten af sociale tilbud er en hensigtsmæssig organisering og en kompetent og ansvarlig ledelse. En ledelse, der driver tilbuddet fagligt og økonomisk forsvarligt, og som både sætter rammerne for tilbuddets strategiske udvikling og varetager den daglige ledelse.

Vurdering af tema:

Udviklingspunkter:

Det er tilsynets vurdering, at tilbuddet har en leder, som er minimalt fysisk tilstede i tilbuddet og desuden er svært tilgængelig for medarbejderne. Lederen har i meget ringe grad taget styring i tilbuddet, hvilket gør, at tilbuddet fremstår uden mål og retning, og det er overladt til den enkelte medarbejder at definere rammerne for det pædagogiske arbejde og tilbuddets udvikling.

Det er tilbuddets vurdering, at der i tilbuddet er en uformel leder, som blandt andet varetager tilbuddets vagtplanlægning.

Tilbuddets leder har ikke nogen relevant socialfaglig uddannelsesbaggrund, ikke nogen ledelsesmæssig uddannelse og har i ringe grad erfaring fra socialfagligt arbejde med målgruppen og med ledelse i socialfaglige sammenhænge.

Det er tilsynets vurdering, at tilbuddet, på trods af medarbejdernes vedholdende efterspørgsel, i lav grad har benyttet sig af ekstern faglig supervision.

Det er tilsynets vurdering, at medarbejdernes vagtplaner er ugenomsigtige og ikke retvisende for det reelle billede af fremmødte medarbejdere.

Det er tilsynets vurdering, at tilbuddets drift ikke varetages kompetent.

Det er tilsynets vurdering at nogle af beboerne i tilbuddet har tilstrækkelig kontakt til personale med relevante kompetencer, mens særligt en beboer i tilbuddet, med særlige behov, udelukkende har kontakt til uuddannede vikarer.

Det er tilsynets vurdering at uuddannede vikarers andel af personaledekningen er langt højere end i tilsvarende tilbud.

Det er tilsynets anbefaling, at der sættes massivt ind med ledelsesmæssig styring, kompetenceløft, ny kulturdannelse og faste strukturer i organiseringen.

Kriterium 8: Tilbuddet har en faglig kompetent ledelse

Det er tilsynets vurdering, at tilbuddet ikke har en faglig kompetent ledelse, idet tilbuddet har en leder, der er minimalt fysisk tilstede i tilbuddet, og desuden svært tilgængelig for medarbejderne. Lederen har i meget ringe grad taget styring i tilbuddet, hvilket gør, at tilbuddet fremstår uden mål og retning, og det er overladt til den enkelte medarbejder at definere rammerne for det pædagogiske arbejde og tilbuddets udvikling.

Det er tilsynets vurdering, at der i tilbuddet er en uformel leder, som blandt andet varetager tilbuddets vagtplanlægning.

Tilbuddets leder har ikke nogen relevant socialfaglig uddannelsesbaggrund, ikke nogen ledelsesmæssig uddannelse og har i lav grad erfaring fra socialfagligt arbejde med målgruppen og med ledelse i socialfaglige sammenhænge.

Tilbuddet har i meget lav grad en faglig kompetent ledelse (1)

Indikator 8.a: Ledelsen har relevante kompetencer i forhold til at lede tilbuddet.

Scoring: 1

Bedømmelse af indikator:

Lederen har i meget ringe grad taget styring i tilbuddet, hvilket gør at tilbuddet fremstår uden mål og retning, og det er overladt til den enkelte medarbejder at definere rammerne for det pædagogiske arbejde og tilbuddets udvikling.

Tilbuddets leder har ikke nogen relevant socialfaglig uddannelsesbaggrund, ikke nogen ledelsesmæssig uddannelse og har i ringe grad erfaring fra socialfagligt arbejde med målgruppen og med ledelse i socialfaglige sammenhænge.

Det er tilsynets vurdering at lederen i meget lav grad har relevante kompetencer i forhold til at lede tilbuddet.

Indikatoren vurderes i meget lav grad opfyldt.

Datagrundlag:

Leder:

Anmeldt tilsyn 22.8.2014:

Lederen udtaler, at han har været leder af en daghøjskole – men har ikke været leder at lignende sted med samme målgruppe. Han har undervisningserfaring.

Lederen udtaler, at det ikke er så vigtigt, at han besidder socialfaglige kompetencer, idet medarbejderne besidder de socialfaglige kompetencer.

Lederen udtaler, at han er på tilbuddet 3-4 dage om ugen. Medarbejdere kan se i kalenderen, hvornår han er på Mosetoft.

Rammerne for vagtplanerne er, at der skal være en fast medarbejder på hver vagt, ikke nødvendigvis en, der er uddannet – der skal være en beslutningsdygtig medarbejder på hver vagt.

Medarbejder:

Anmeldt tilsyn 22.8.2014

Medarbejderne oplyser, at lederen sjældent er til stede i botilbuddet, og han er i det hele taget ikke er tilgængelig. Der har været situationer, hvor medarbejderne var ude i en kritisk situation med en af beboeren, hvor det ikke lod sig gøre at få fat i lederen.

Nogle af de medarbejdere, som tilsynet interviewede, udtaler uafhængigt af hinanden, at lederen højst er til stede i tilbuddet 1 – 2 dage (10 – 15 timer) pr. uge.

Medarbejderne udtaler, at de savner, at der vises retning for, hvordan tilbuddet skal udvikle sig, og at der går u hensigtsmæssig lang tid, inden der handles på medarbejdernes forespørgsler. For eksempel har det været 9 måneder inden supervision er blevet sat i værk (på baggrund af voldsomme hændelser med en beboer)

Medarbejderne udtaler derudover, at der i mangel af ledelse, opstår uformel ledelse. Den uformelle leder varetager vagtplanlægningen. Medarbejderne oplever, at denne opgave varetages utilfredsstillende.

Uanmeldt tilsyn 29.8.2014:

Medarbejderne udtaler, at det er svært at være i tilbuddet, fordi der mangler rammer og tydelighed. For eksempel møder vagtplanlæggeren ikke ind, når han står på vagtplanen, og medarbejderne ved ikke, om

det er noget, han har aftalt med lederen.

Der er ligeledes svært at få svar på spørgsmål fra ledelsen. Medarbejderne har åbnet munden mange gange, stillet kritiske spørgsmål. Arbejdstilsynet har ligeledes været på besøg, hvor medarbejdere har udtalt sig om problemerne, uden at det har ført ændringer med sig.

En medarbejder har været til tjenstlig samtale. Han føler, at det er fordi, han har stukket næsen for langt frem.

Telefoninterview 15.9.2014:

Medarbejderen udtaler, at lederen tidligere var til stede i tilbuddet 1 – 5 timer om ugen, men efter at tilsynet har været der, er han begyndt at komme mere. Det er sjældent man kan få fat i lederen, heller ikke på sms eller mail, Under en voldsom episode d. 26.12.2013 kunne medarbejderne ikke få fat i lederen, og politiet ville ikke komme.

Medarbejderen undrer sig over, at lederen ikke viser vejen, og ikke tager sig af de problemer, der opstår hen ad vejen. For eksempel har en medarbejder på personalemøde udtalt, at hun har det svært. Hverken leder eller AMIR har taget handling. Medarbejderne bliver henvist til en anden medarbejder (AMIR + vagtplanlægger) i ledelsesmæssige spørgsmål. Medarbejderen oplyser, at vagtplanlæggeren bruger 37 pr. uge på vagtplanlægning. Planlægning foregår angiveligt andre steder end på Solbjerg.

Beboer:

Anmeldt tilsyn 22.8.2014:

En beboer som tilsynet interviewede udtaler at lederen sjældent er på tilbuddet.

Uanmeldt 29.8.2014.

En anden beboer udtaler, at der ikke er nok ledelse på stedet. Han savner, at lederen oftere er på stedet. Der skal ledelse til. Lederen er på stedet 3 – 6 timer ugentlig.

Dokumenter: Tilsynet har modtaget lederens cv, hvoraf det fremgår, at lederen har en grunduddannelse som Cand phil. i dramaturgi, har erfaring som kursusleder i Danmarks lærerhøjskole og AOF - skive, konsulent/ virksomhedskonsulent i private og kommunale organisationer. Der ud over fremgår det, at lederen har været ansat som vikar i et bofællesskab i Nykøbing Mors.

Bemærkninger:

Thomas (vagtplanlægger) får løn for 37 timer/ er sjældent på Solbjerg, bruger al tid på vagtplanlægning. Har også job på et privat tilbud Vædderbo.

Indikator 8.b:Tilbuddet benytter sig af ekstern faglig supervision eller anden form for sparring for ledelse og medarbejdere.

Scoring: 2

Bedømmelse af indikator:

Det er tilsynets vurdering, at tilbuddet benytter sig af intern supervision, og har løbende intern sparring medarbejderne imellem. Ekstern supervision er lige etableret, på baggrund af voldsomme episoder over tid, og efter lang tids efterspørgsel i medarbejdergruppen.

Det er tilsynets vurdering, at tilbuddet, på trods af medarbejdernes vedholdende efterspørgsel, i lav grad har benyttet sig af ekstern faglig supervision.

Indikatoren vurderes i lav grad opfyldt.

Datagrundlag:

Leder:

Anmeldt tilsyn 22.8.2014:

Der er supervisors muligheder for alle medarbejdere. På teammøder er der kollegial respons. Tilbuddet

trækker på regionens konsulenter ved behov for supervision, idet det er en holdning i Region Midt om at trække på de kompetencer, der er i organisationen.

Medarbejder:

Anmeldt tilsyn 22.8.2014:

Ekstern supervision har været efterspurgt i meget lang tid, i forbindelse med det pædagogiske arbejde med en beboer i tilbuddet, der i perioder har været meget truende og udadreagerende, og hvor der har været voldsomme episoder i botilbuddet.

Ekstern supervision er lige sat i værk, medarbejderne har efterspurgt det i 9 måneder.

Gælder kun for tilbud med en bestyrelse:

Indikator 8.c: Tilbuddet har en kompetent og aktiv bestyrelse.

Scoring: 1

Bedømmelse af indikator:

Ikke relevant

Kriterium 9: Tilbuddets daglige drift varetages kompetent

Det er tilsynets vurdering, at tilbuddets daglige drift varetages uden tydelig og tilstedeværende ledelse, uden rammer og styring og uden mål og retning.

Medarbejderne forsøger at udføre det pædagogiske arbejde i tilbuddet, til gavn for beboerne, men det er op til den enkelte medarbejder at definere rammerne for det pædagogiske arbejde og tilbuddets udvikling.

I fraværet af formel leder er opstået uformel ledelse, som blandt andet varetager tilbuddets vagtplanlægning.

Det er tilsynets vurdering, at medarbejdernes vagtplaner er ugenomsigtige og ikke retvisende for det reelle billede af fremmødte medarbejdere.

Det er tilsynets vurdering at tilbuddets drift i middel grad varetages kompetent (3)

Indikator 9.a: Beboerne har i forhold til deres behov tilstrækkelig kontakt til personale med relevante kompetencer.

Scoring: 1

Bedømmelse af indikator:

Det er tilsynets vurdering, at nogle af beboerne i tilbuddet har tilstrækkelig kontakt til personale med relevante kompetencer, mens særligt en beboer i tilbuddet med særlige behov, udelukkende har kontakt til uuddannede vikarer.

Det er tilsynets vurdering, at uuddannede vikarers andel af personaledekningen er langt højere end i tilsvarende tilbud, derudover benyttes døgndækket vagtværn. Ved opringning til Herning kommune oplyses det, at der til en beboer betales en døgntakst på 4755,-, samt ca. 250.000 kr. pr måned til vagtværn. Herning Kommune er ikke blevet orienteret om, at vagtværnet var reduceret i ugerne 29 – 33.

Det er tilsynets vurdering, at tilbuddets vagtplaner er uigenomsigtige og ikke retvisende for det reelle billede af fremmødte medarbejdere i tilbuddet.

Indikatoren vurderes i meget lav grad at være opfyldt.

Datagrundlag:

Leder:

Anmeldt tilsyn 22.8.2014:

Lederen udtaler at beboerne har tilstrækkelig mulighed for at have kontakt med personale med tilstrækkelige kompetencer. På så lille et sted udveksles hele tiden faglighed, og lederen vurderer at ressourcerne svarer til det behov der er i beboergruppen.

Medarbejder:

Anmeldt tilsyn 22.8.2014

Medarbejderne udtaler, at tilbuddet gør alt for meget brug af vikarer.

Medarbejderne kunne ønske bedre styring og bedre tilrettelagt vagtplan. Man kan ofte ikke regne med den vagtplan der er. Der er mange rettelser.

Medarbejderne udtaler, at der er mange vikarer på en bestemt beboer, rigtig mange uuddannede og det opfattes ikke som ok. Der burde have været en pædagogisk plan for hvordan beboerens ophold skulle forløbe.

Uanmeldt tilsyn 29.8.2014:

Der er medarbejdere, som står på vagtplanen, men ikke møder ind. Dette undrer medarbejderne sig over. De har forsøgt at spørge, men kan ikke få et tydeligt svar.

Der er timer på vagtplanen der hedder "servicetimer", medarbejderne har spurgt, hvad det betyder, om det er timer der går fra beboerne, men kan ikke få et tydeligt svar.

Medarbejdernes fornemmelse er, at der ikke skal spørges mere. En medarbejder har fået en mail fra lederen om, at medarbejderen ikke skulle spørge mere.

En medarbejder (vagtplanlæggeren) titulerer sig som "daglig leder af dagtilbuddet", og har kun dagvagter, men er aldrig i dagtilbuddet.

Telefoninterview d. 15.8.2014

En medarbejder bruger 37 timer på vagtplanlægning. Han er aldrig i tilbuddet. Kalder sig daglig leder af dagtilbuddet.

Lederen er i tilbuddet 1 – 5 timer om ugen, personalemøde er en gang om måneden i 5 timer,

Dokumenter: på vagtplanerne er nogle vagter markeret med *. Pågældende medarbejder har ikke skrevet dagbogsnotater på de vagter, der er markeret (han har skrevet de dage, der ikke er markeret) Det drejer sig om en vikar, en del af vikarkorpset på en beboer.

Nattevagten har ved vagternes slutning lavet et notat om, hvem der var på vagt. Dette er ikke i overensstemmelse med vagtplanen.

Ifølge stikprøve uge 33, har den pågældende vikar ifølge vagtplanen 70,5 time, hvilket han også har modtaget løn for jvf. modtaget lønspecifikation. Ifølge dagbogsnotater og nattevagtsnotater har vikaren angiveligt ikke været i tilbuddet.

Vikarforbruget på et år er 1.9 million fremgår det af en opgørelse, tilsendt tilsynet.

Indikator 9.b: Personalegennemstrømningen på tilbuddet er ikke på højere niveau end sammenlignelige arbejdspladser.

Scoring: 5

Bedømmelse af indikator:

Det er tilsynets vurdering, at personalegennemstrømningen ikke er højere end på sammenlignelige arbejdspladser.

Indikatoren vurderes i meget høj grad opfyldt.

Datagrundlag:

Leder:

Der er en lille personalegennemstrømning på stedet.

Dokumenter: tilsynet har fået tilsendt oversigt personalegennemstrømningen i hele SUA, ikke specifikt Solbjerg.

Observationer:

Bemærkninger:

Solbjergs personalegennemstrømning er ikke belyst særskilt.

Indikator 9.c: Sygefraværet blandt medarbejderne er ikke på højere niveau end sammenlignelige arbejdspladser.

Scoring: 4

Bedømmelse af indikator:

Det er tilsynets vurdering, at sygefraværet blandt medarbejderne er ikke på højere niveau end sammenlignelige arbejdspladser.

Indikatoren vurderes i høj grad at være opfyldt.

Datagrundlag:

Leder: Sygefraværet er blevet lavere i det sidste år, men det generelt højt for hele SUA området. To har været langtidssyge. Det er ikke ret meget sæsonbetinget sygdom.

Der er udarbejdet en handlingsplan på kortere sygefravær for Solbjerg. Der arbejdes med kortere sygefravær.

En beboer har haft betydning for sygefravær. Der er en ekstra følelsesmæssig belastning.

Medarbejder: Der har været to langtidssygemeldinger, som ikke har været arbejdsrelateret.

Dokumenter: Tilsynet har modtaget oversigt over sygefraværet i de enkelte afdelinger under SUA, hvor det fremgår at medarbejderne har 55,22 sygedage pr. medarbejder pr. år, opgørelsen er fra 2013.

Tema: Kompetencer

Det er afgørende for kvaliteten i tilbuddet, at tilbuddets medarbejdere har de kompetencer, det vil sige uddannelse, erfaring eller viden, der er nødvendige i forhold til tilbuddets målsætninger og målgruppe, de metoder tilbuddet anvender samt beboernes aktuelle behov. Herunder skal børn og unge sikres en tryk hverdag og opvækst med nære og stabile relationer. Udover tilbuddets aktuelle kompetenceniveau er det vigtigt, at tilbuddet har et strategisk fokus på, hvordan de nødvendige kompetencer sikres på såvel kort som langt sigt, samt hvordan eventuelle specialistkompetencer kan tilvejebringes. Det er et vigtigt aspekt af kvaliteten af et tilbud, at medarbejderne på en etisk måde forholder sig til og handler i forhold til beboerne. Herunder at medarbejderne møder beboerne med respekt for den enkeltes behov og forudsætninger samt har fokus på beboernes retssikkerhed.

Vurdering af tema:

Udviklingspunkter:

Det er tilsynets vurdering, at medarbejdergruppen besidder relevante kompetencer, men at kompetencerne på grund af tilbuddets ledelsesstruktur, med manglende styring, har svært ved at komme i spil.

Det er ligeledes tilsynets vurdering, i forhold til løsning af en specialopgave med en beboer, at medarbejderne ikke besidder relevante kompetencer. Der ud over er medarbejderne blevet overladt til selv, hver især, at definere hvordan opgaven skulle løses.

Det er tilsynet vurdering, at nogle af medarbejdernes samspil med beboerne er respektfuld, og det er afspejlet, at disse medarbejdere har relevante kompetencer.

Nogle af medarbejderne har en barsk omgangstone, hvor ironi/ sarkasme indgår. Det er ligeledes tilsynets vurdering, at det er afspejlet i medarbejdernes samspil med beboeren at medarbejderne ikke har de relevante kompetencer.

Det er tilsynets anbefaling, at medarbejdergruppens kompetencer bringes mere i spil og at der arbejdes på kompetenceudvikling og bedre rekruttering.

Kriterium 10: Tilbuddets medarbejdere besidder relevante kompetencer i forhold til målgruppens behov og tilbuddets metoder

Det er tilsynets vurdering, at medarbejdergruppen besidder relevante kompetencer, men at kompetencerne på grund af tilbuddets ledelsesstruktur, med manglende styring, har svært ved at komme i spil.

Det er ligeledes tilsynets vurdering, i forhold til løsning af en specialopgave med en beboer, at medarbejderne ikke besidder relevante kompetencer. Der ud over er de blevet overladt til selv, hver især, at definere hvordan opgaven skulle løses.

Tilbuddets medarbejdere besidder relevante kompetencer i forhold til målgruppens behov og tilbuddets metoder i lav grad (2)

Indikator 10.a: Medarbejdergruppen har samlet set relevant uddannelse, opdateret viden og erfaring med målgruppen og tilbuddets metoder.

Scoring: 2

Bedømmelse af indikator:

Der er 9 ansatte, 3 har en socialfaglig uddannelse, en er Sosu-assistent, en er pædagogisk assistent, 4 er omsorgsmedhjælpere uden relevant faglig uddannelse, men med erfaring. Til opgaven omkring en beboer, har der været ansat 13 forskellige vikarer, alle uuddannede. Derudover er der ansat sikkerhedsvagter døgnet rundt. Vikarerne har ikke relevant uddannelse, opdateret viden og erfaring med målgruppen og tilbuddets metoder, og er blevet overladt til selv at definere hvordan opgaven skulle løses.

Indikatoren vurderes i lav grad at være opfyldt.

Datagrundlag:

Leder:

Anmeldt tilsyn 22.8.2014

9 ansatte, 3 socialpædagoger, 1 Sosu assistent, 1 pædagogisk assistent, 1 afdelingsleder, 4 omsorgsmedhjælpere.

Flere ønsker videreuddannelse.

Der har været mange vikarer ansat på grund af en enkelt beboer. Flere har været ansat til beboeren uden uddannelse. Der har ikke været mulighed for at få uddannet personalet.

Rigtig mange korte ansættelser. Man forsøger via samtale at spotte de gode vikarer.

Sikkerhedsvagten er på i døgn drift. Medarbejder møder ind kl. 9-19. Hvis behovet er der tages ekstra timer, ellers sættes en vikar på.

Medarbejder:

Anmeldt tilsyn 22.8.2014

En medarbejder har været ansat 10 år og vil gerne på merituddannelse.

Medarbejdere:

Medarbejderen udtaler at der sagtens kan komme mere faglig udvikling i tilbuddet. Der er plads og mulighed for forbedring. Der er rigtig gode personlige kompetencer.

Uenigheder kan sagtens drøftes til gavn for en udvikling. I forhold til beboerne er det ok og godt.

Det giver fnidder, at der ikke er en mere synlig leder.

Kan ikke svare på, hvorfor der er uuddannede på en beboer. Når beboeren ikke drikker, bliver vagten meldt af. Afmelding af vagten har ikke altid været sikkerhedsmæssigt i orden. Beboeren har ikke drukket siden engang i sommer (sommeren 2014).

Telefoninterview 15.9.2014:

Der har ikke været et homogent team omkring en beboer i enkeltmandtilbud. Medarbejderen forstår slet ikke, at tilbuddets leder har sagt ja til den opgave. Kvalifikationerne er slet ikke til stede.

Vikarteamet omkring beboeren fungerede dårligt, der var ingen koordination,

Der har ikke været beskrivelse af hvordan opgaven skulle løses, medarbejderne har ikke set nogen planer for hvordan opgaven omkring beboeren skulle løses. De måtte bare finde ud af det på bedste måde.

Der bliver ikke lagt planer for beboeren, julen for eksempel, 2 dage før juleaften ved beboeren ikke hvor han skal holde jul. medarbejderen havde tilbudt at tage vagten, lederen skulle planlægge og lave aftaler.

Nytårsaften var heller ikke planlagt, det gør beboeren meget frustreret (kan have udløst episoden 26.dec) medarbejderen betegner opgaven som opbevaring, den blev ikke fulgt ledelsesmæssigt, ringede man til lederen, var det tydeligt at han helst var fri for at tage stilling. Der var ingen ledelsesmæssig opbakning.

Indikator 10.b: Det er afspejlet i medarbejdernes samspil med beboerne, at medarbejderne har relevante kompetencer.

Scoring: 2

Bedømmelse af indikator:

Det er tilsynet vurdering, at nogle af medarbejderne har et samspil med beboerne, som er respektfuld, og det er afspejlet, at medarbejderen har relevante kompetencer.

Nogle af medarbejderne har en barsk omgangstone, hvor ironi/ sarkasme indgår.

Det er ligeledes tilsynets vurdering, at det, i forhold til løsning af specialopgaven med en beboer, er afspejlet i medarbejdernes samspil med beboeren, at medarbejderne ikke har de relevante kompetencer. Derudover er medarbejderne blevet overladt til selv, hver især, at definere, hvordan opgaven skulle løses.

Indikatoren vurderes i lav grad opfyldt.

Datagrundlag:

Leder:

Anmeldt tilsyn 22.8.2014:

I forhold til metoder laves løbende opfølgning på metodel. Efteruddannelse sker i SUA regi. Mulighed for videre- og efteruddannelse drøftes på teammøde. Ud fra MUS samtaler spottes behov for efteruddannelse/opkvalificering. Medarbejder ønsker at relatere til behov i dagligdagen.

Leder holder øje med, om der arbejdes anerkendende i samtalen med beboerne. Tager det op på personalemøder. Aftaler omkring metoder på den enkelte findes i mapper. Vil holde fast i, at der er mapper med dokumenter, ikke kun på IT.

Medarbejder:

Telefoninterview d. 15.9.2014

Medarbejder udtaler, at omgangstonen kan være lige barsk nok, sarkasme/ ironi pakket ind i humor, måske var det slet ikke sjovt. Beboerne forstår det ikke.

Alle er frustrerede, der mangler ledelse og retning. 2 – 3 vil bestemme, der er snak i krogene, dårligt arbejdsklima.

Tema: Økonomi

Det er afgørende, at tilbuddene har en bæredygtig økonomi, da det har store konsekvenser for beboerne i døgntilbud, hvis tilbuddet må lukke af økonomiske grunde, fordi det kan betyde, at beboerne må flytte. Samtidig er det afgørende, at tilbuddet har økonomiske forudsætninger for fortløbende at kunne udvikle sig, og at der er sammenhæng mellem tilbuddets kvalitet og den fastsatte takst. Det skal derfor sikres, at der stilles relevante krav til tilbuddets økonomi, herunder med hensyn til gennemsigtighed i økonomien.

Vurdering af tema:

Udviklingspunkter:

(Kommer på tilbudsportalen)

Kriterium 11: Tilbuddet er økonomisk bæredygtigt

Indikator 11.a: Tilbuddets revisor har ikke anført forbehold eller væsentlige supplerende oplysninger i erklæringen til tilbuddets regnskab og årsrapport.

Scoring:

Bedømmelse af indikator:

(Bsvarelsen skal stå her)

Datagrundlag:

Leder:

Medarbejder:

Beboer:

Pårørende:

Dokumenter:

Observationer:

Bemærkninger:

Egne spørgsmål, spørgsmål til egen overvejelser, huske til næste gang, kommentarer til tilsynsprocessen, data hvor der er tvivl om validitet osv. osv.

Indikator 11.b: Der er et rimeligt forhold mellem tilbuddets forventede omsætning på den ene side og planlagte investeringer og dækningsgrad på den anden side, jf. tilbuddets budget.

Scoring:

Bedømmelse af indikator:

(Besvarelsen skal stå her)

Datagrundlag:

Leder:

Medarbejder:

Beboer:

Pårørende:

Dokumenter:

Observationer:

Bemærkninger:

Egne spørgsmål, spørgsmål til egen overvejelser, huske til næste gang, kommentarer til tilsynsprocessen, data hvor der er tvivl om validitet osv. osv.

Gælder kun private tilbud

Indikator 11.c: Tilbuddets soliditetsgrad (nøgletal) er rimelig set i forhold til tilbuddets alder og specialiseringsgrad.

Scoring:

Bedømmelse af indikator:

(Besvarelsen skal stå her)

Datagrundlag:

Leder:

Medarbejder:

Beboer:

Pårørende:

Dokumenter:

Observationer:

Bemærkninger:

Egne spørgsmål, spørgsmål til egen overvejelser, huske til næste gang, kommentarer til tilsynsprocessen, data hvor der er tvivl om validitet osv. osv.

Kriterium 12: Tilbuddets økonomi giver mulighed for den fornødne kvalitet i tilbuddet i forhold til prisen og tilbuddets målgruppe

Indikator 12.a: Tilbuddets budget afspejler tilbuddets målgruppe, metoder samt tilbuddets planer for faglig udvikling og større ændringer

Scoring: _____

Bedømmelse af indikator:

(Besvarelsen skal stå her)

Datagrundlag:

Leder:

Medarbejder:

Beboer:

Pårørende:

Dokumenter:

Observationer:

Bemærkninger:

Egne spørgsmål, spørgsmål til egen overvejelser, huske til næste gang, kommentarer til tilsynsprocessen, data hvor der er tvivl om validitet osv. osv.

Kriterium 13: Tilbuddets økonomi er gennemskuelig for socialtilsynet og for de visiterende kommuner

Indikator 13a: Tilbuddets økonomiske nøgletal, som fremgår af tilbuddets årsrapport, er i overensstemmelse med regnskabet.

Scoring: _____

Bedømmelse af indikator:

(Besvarelsen skal stå her)

Datagrundlag:

Leder:

Medarbejder:

Beboer:

Pårørende:

Dokumenter:

Observationer:

Bemærkninger:

Egne spørgsmål, spørgsmål til egen overvejelser, huske til næste gang, kommentarer til tilsynsprocessen, data hvor der er tvivl om validitet osv. osv.

Gælder kun private koncerner

Indikator 13.b: Pengestrømmene mellem en koncerns enkelte virksomheder kan følges i budget og regnskab.

Scoring: _____

Bedømmelse af indikator:

(Besvarelsen skal stå her)

Datagrundlag:

Leder:

Medarbejder:

Beboer:

Pårørende:

Dokumenter:

Observationer:

Bemærkninger:

Egne spørgsmål, spørgsmål til egen overvejelser, huske til næste gang, kommentarer til tilsynsprocessen, data hvor der er tvivl om validitet osv.

Tema: Fysiske rammer

De fysiske rammer udgør en central del af et tilbud, både som ramme om beboernes liv og som ramme om den indsats, der finder sted. Det er derfor væsentligt, at tilbuddets omgivelser, udformning, indretning, faciliteter og stand er velegnede samt hensigtsmæssige i forhold til tilbuddets målgruppe samt understøtter indsatsens formål og indhold. Det er vigtigt, at de fysiske rammer inde og ude tilgodeser beboernes behov, interesser og rettigheder blandt andet i forhold til at sikre beboernes trivsel, ret til privatliv, udfoldelsesmuligheder og mulighed for at opretholde sociale netværk.

Vurdering af tema:

Udviklingspunkter:

Det er tilsynets vurdering, at beboernes lejligheder understøtter beboernes private udfoldelsesmuligheder. Fælleslejligheden er lille, og det kræver en meget struktureret indsats at undgå konflikter, når beboerne er samlet der til spisning, idet beboerne har svært ved socialt samvær. Fællesarealerne inde og ude indbyder ikke til fælles aktiviteter, og er ikke understøttende for beboernes udvikling og trivsel.

Det er tilsynets vurdering, at dagtilbuddet har en endog meget ringe standard i de fysiske rammer (billeddokumentation).

Beboernes hjem er indrettet forskelligartet med personlig indretning, og forskellig rengørings- og oprydningstandard.

Det er tilsynets vurdering at de fysiske rammer afspejler, at tilbuddet er beboernes hjem.

Det er tilsynets anbefaling, at der arbejdes med Solbjergs fysiske rammer, herunder særskilt med den meget ringe standard på Solbjergs eksterne dagtilbud, se billeddokumentation.

Kriterium 14: Tilbuddets fysiske rammer understøtter beboernes udvikling og trivsel

Det er tilsynets vurdering, at beboernes lejligheder understøtter beboernes private udfoldelsesmuligheder. Fælleslejligheden er lille, og det kræver en meget struktureret indsats at undgå konflikter, når beboerne er samlet der til spisning, idet beboerne har svært ved socialt samvær. Fællesarealerne inde og ude indbyder ikke til fælles aktiviteter, og er ikke understøttende for beboernes udvikling og trivsel.

Det er tilsynets vurdering, at dagtilbuddet har en endog meget ringe standard i de fysiske rammer (billeddokumentation).

Solbjergs fysiske rammer understøtter beboernes udvikling og trivsel i middel til lav grad (2,66)

Indikator 14.a: Beboerne trives med de fysiske rammer.

Scoring: 2

Bedømmelse af indikator:

Botilbuddet består af 5 to-rumsboliger, som er mørke og bærer præg af at være af ældre dato. Boligerne har en størrelse, så beboerne har private udfoldelsesmuligheder.

Fælleslejligheden er lille, og det kræver en meget struktureret indsats for at undgå konflikter, når

beboerne er samlet der til spising, idet beboerne har svært ved det sociale. Fællesarealerne inde og ude indbyder ikke til fælles aktiviteter.

Det er tilsynets vurdering, at beboerne i lav grad trives med de fysiske rammer.

Dagtilbuddet

Dagtilbuddet har en endog meget ringe standard i de fysiske rammer (billeddokumentation). Der er mug og råd i skabe og hjørner og trækonstruktioner er rådnet igennem.

Datagrundlag:

Leder: De fysiske rammer er meget forskellige i organisationen SUA. Man afventer at se hvad der skal ske, og er samtidig gået i gang med en renovering af faciliteter til personale. Der vurderes også på behov. Der er stadig brug for pladserne. De fysiske rammer medvirker til at beboerne får andre udfordringer i hverdagen – fx skal man gå langt for at handle. Målgruppen er lidt forskellig fra øvrige steder på Moseoft.

Udvidede personalefaciliteter skal være færdige om 1 måned.

Medarbejder:

Telefoninterview 15.9.2014

Fællesrum er for små. Beboerne kan ikke holde ud at være der sammen, det er for tæt. Der er ikke mulighed for at sætte aktiviteter i gang. Beboerne vil gerne være sammen med personalet, men de er ikke gode til at være sammen med hinanden.

De fysiske rammer spænder ben, de fysiske rammer er for dårlige. Det er svært at foretage sig noget i de rammer der er.

Dagtilbuddet er et parcelhus. Medarbejderen har for ½ år siden nævnt til AMIR repræsentant, at der er mus, fugt og svamp, medarbejderen tror det er skimmelsvamp, fordi medarbejderen får vejrtrækningsbesvær når medarbejderen er der. En af beboerne har også vejrtrækningsbesvær. AMIR rep. har ikke reageret, og medarbejderen har i mellemtiden fundet ud af, at det er AMIRs barndomshjem. Han eller hans forældre ejer det.

En anden medarbejder udtaler om dagtilbuddet: Dagtilbuddet er uhygiejnisk, der er svamp, kunne godt være skimmelsvamp. Medarbejderen undre sig over, at Regionen vil være bekendt at leje så ringe et hus.

Beboer: er glade for deres lejligheder.

Dokumenter: Tilsynet har efterspurgt lejekontrakt vedr. dagtilbuddet.

Observationer: Tilbuddet består af 6 rækkehuse, bygget i 60'erne, den ene lejlighed er fælleslejlighed, og har samme størrelse, som de andre. I en anden bygning, som lejes af en privat udlejer, er der en lejlighed, og så er der ved at blive indrettet fællesrum i den anden lejlighed (under renovering).

Resten af bygningen bebos af privat udlejer, som er produkthandler. Uden for bygningen, er der fyldt op af gamle vinduer, biler mm.

Lejligheden som udlejes er beboet af en beboer i særtilbud. Udefra ser det rodet, beskidt og misligholdt ud.

Udenoms arealerne er fyldt med skrammel.

Dagtilbuddet:

Uanmeldt tilsyn 18.9.2014

Dagtilbuddet har en endog meget ringe standard i de fysiske rammer (billeddokumentation). Der er mug og råd i skabe og hjørner og trækonstruktioner er rådnet igennem

Det er tilsynets vurdering, at dagtilbuddet har en endog meget ringe standard i de fysiske rammer (billeddokumentation).

Indikator 14.b: De fysiske rammer og faciliteter imødekommer beboernes særlige behov

Scoring: 2

Bedømmelse af indikator:

Beboerne i botilbuddet har egen to-rumsbolig, med egen udgang og terrasse, hvor der er mulighed for at have et privatliv. Botilbuddets fællesfaciliteter er små, og indbyder ikke til fællesaktiviteter sammen med medarbejderne, og nogle af beboerne har svært ved at være alene de deres lejligheder. Udenoms arealerne bærer ikke præg af, og indbyder ikke til fællesaktiviteter. Det er tilsynets vurdering at de fysiske rammer og faciliteter i lav grad imødekommer beboernes særlige behov.

Indikatoren vurderes i lav grad opfyldt.

Datagrundlag:

Medarbejder:

Telefoninterview 15.9.2014

Fællesrum er for små, beboerne kan ikke holde ud at være der sammen, det er for tæt. Der er ikke mulighed for at sætte aktiviteter i gang. Beboerne vil gerne være sammen med personalet, men de er ikke gode til at være sammen med hinanden.

De fysiske rammer spænder ben, de fysiske rammer er for dårlige. Det er svært at foretage sig noget i de rammer der er.

Dagtilbuddet er et parcelhus, medarbejderen har for ½ år siden nævnt til AMIR repræsentant at der er mus, fugt og svamp, medarbejderen tror det er skimmelsvamp, fordi hun får vejrtrækningsbesvær når hun er der. En af beboerne har også vejrtrækningsbesvær.

AMIR rep. har ikke reageret, og medarbejderen har i mellemtiden fundet ud af at det er AMIRs barndomshjem. Han eller hans forældre ejer det.

En anden medarbejder udtaler om dagtilbuddet: Dagtilbuddet er uhygiejnisk, der er svamp, kunne godt være skimmelsvamp. Medarbejderen undre sig over at Regionen vil være bekendt at leje så ringe et hus.

Dokumenter: § 141 handleplan, hvoraf det fremgår at en beboer har svært ved at være alene i sin bolig. Billeddokumentation fra dagtilbud.

Observationer:

Anmeldt tilsyn 22.8.2014

Tilbuddet består af 6 rækkehuse, bygget i 60'erne, den ene lejlighed er fælleslejlighed, og har samme størrelse, som de andre. I en anden bygning, som lejes af en privat udlejer, er der en lejlighed, og så er der ved at blive indrettet fællesrum i den anden lejlighed (under renovering).

Resten af bygningen bebos af privat udlejer, som er produkthandler. Uden for bygningen, er der fyldt op af gamle vinduer, biler mm.

Lejligheden som udlejes er beboet af en beboer i særtilbud. Udefra ser det rodet, beskidt og misligholdt ud.

Udenoms arealerne er fyldt med skrammel.

Dagtilbuddet:

Uanmeldt tilsyn 18.9.2014

Dagtilbuddet har en endog meget ringe standard i de fysiske rammer (billeddokumentation). Der er mug og råd i skabe og hjørner og trækonstruktioner er rådnet igennem

Gælder ikke ambulante stofmisbrugsbehandlingstilbud, kvindekrisecentre og forsorgshjem:

Indikator 14.c: De fysiske rammer afspejler, at tilbuddet er beboernes hjem

Scoring: 4

Bedømmelse af indikator:

Beboernes hjem er indrettet forskelligartet med personlig indretning, og forskellig rengørings- og oprydningstandard

Det er tilsynets vurdering at de fysiske rammer afspejler, at tilbuddet er beboernes hjem.
Indikatoren vurderes i høj grad opfyldt

Datagrundlag:

Beboer: Beboerne udtaler at de bestemmer hvordan deres lejligheder skal være indrettede

Observationer: I en lejlighed var der Kandisplakat på døren, og soveværelset fyldt med samleobjekter.
En anden lejlighed bar præg af, at rengøringsstandarden ikke var høj, efter beboerens ønske.

Bemærkninger:

Den ene lejlighed var i sørgelig forfatning, beboeren holder den selv.

Bestyrelse

Bestyrelsessammensætning:

Vedtægter for bestyrelse::

(Evt. sæt et link ind til en hjemmeside hvor man kan finde det i første omgang)