

Natur- og Miljøklagenævnet
Rentemestervej 8

2400 København NV

e-mail: nmkn@nmkn.dk



Klager over Råstofplan 2012 for Region Midtjylland.

Dato 16. oktober 2012

Sagsbehandler Lars Kristiansen

Vedlagt sendes klager over den af Region Midtjylland vedtagne Råstofplan 2012.

Der er i alt indkommet 13 klager til grave- og interesseområder. Heraf er de 12 fra beboere/naboer/lodsejere samt 1 klage fra Danmarks Naturfredningsforening (DN).

Lars.Ernst@ru.rm.dk

Tel. +45 7841 1940

Christian Rothe@ru.rm.dk

Tel. +45 7841 1926

Lars.Kristiansen@ru.rm.dk

Tel. +45 7841 1893

Sagsnr. 1-34-76-6-11

Klagerne vedrører følgende råstofgrave- /råstofinteresseområder:

1. Råstofgraveområde Høgildgård Plantage i Herning Kommune (2 stk.)
2. Råstofgraveområde Isenvad i Ikast-Brande Kommune (2 stk.)
3. Råstofgraveområde Glesborg i Norddjurs Kommune (1 stk.)
4. Råstofgraveområde Kirial i Norddjurs Kommune (1 stk.)
5. Råstofgraveområde Trustrup i Odder Kommune (1 stk.)
6. Råstofgraveområde Ammelhede i Randers Kommune (1 stk.)
7. Råstofinteresseområde St. Bredlund i Silkeborg Kommune (1 stk.)
8. Råstofgraveområde Glatved i Syddjurs Kommune (3 stk.)
9. Råstofgraveområde Tirstrup Øst i Syddjurs Kommune (1 stk.)

Side 1

Jf. medsendte bilag med de indkomne klager.

Sagsforløb

I overensstemmelse med råstoflovens § 6 a, stk. 1, 2 og 7 indkaldte Region Midtjylland ved annoncering i perioden 19. januar 2011 til den 23. marts 2011 ideer, forslag m.v. i form af henholdsvis "Råstofredegørelse" og "Debatoplæg Råstofplan 2012".

Annonceringen skete i lokale ugeaviser, dagblade i regionen og på Region Midtjyllands hjemmeside.

På baggrund af de indsendte svarskrivelser og efterfølgende drøftelser med forskellige myndigheder, herunder de berørte kommuner, samt under hensyntagen til dels den udførte miljøvurdering af samtlige nye råstofgraveområder, dels de i lovens § 3 foreskrevne afvejninger, udarbejdede regionen "Forslag til Råstofplan 2012 for Region Midtjylland".

Forslaget blev sendt i offentlig høring i perioden 17. januar 2012 til den 21. marts 2012 i lokale ugeaviser, dagblade i regionen og på Region Midtjyllands hjemmeside. Inden for denne periode var der mulighed for at fremsætte indsigelser, jf. lovens § 6 a, stk. 3.

Efter afslutningen af den offentlige høring udarbejdede Region Midtjyllands forvaltning – på baggrund af indkomne indsigelser, bemærkninger mv. - det endelige udkast til "Råstofplan 2012 for Region Midtjylland".

Sagen blev behandlet på regionsrådsmødet den 22. august 2012, hvor indkomne bemærkninger mv. fra den offentlige høringsperiode var vedlagt som bilag i planen.

Det kan for god ordens skyld bemærkes, at Region Midtjylland forinden gennemførte en fornyet høring af lodsejere, der som følge af den offentlige høring var blevet berørt af ændringer i det endelige udkast – altså hvor der har været ændringer i "Råstofplan 2012" i forhold til "Forslag til Råstofplan 2012" - jf. Råstofplanens bilag 2 (Hvidbog) side 35-36.

Råstofplan 2012 for Region Midtjylland blev herefter offentliggjort i perioden 4. september – 3. oktober 2012. Igen i lokale ugeaviser, dagblade i regionen og på Region Midtjyllands hjemmeside. Jf. medsendte annoncer (bilag 1-3).

Region Midtjyllands bemærkninger til de enkelte klager.

Indledningsvis bemærkes, at samtlige klager er modtaget senest den 3. oktober 2012, altså inden klagefristens udløb.

1. Råstofgraveområde Høgildgård Plantage i Herning Kommune (2 klagere).

a) Klage fra Birthe Bloch, Jens Provsts Vej 86, 6933 Kibæk

Med mail af 3. oktober 2012 har Birthe Bloch klaget over råstofgraveområde Høgildgård Plantage i Råstofplan 2012 - se bilag 4.

a1) Mener (på side 3 – 4) at der er sket en procedurefejl, da der ikke er sket en nabohøring.

a2) Mener (på side 1) at det er en retlig mangel at regionsrådsmedlemmer ikke har fået kendskab til alle mails fra Herning kommune.

a3) Mener (på side 4) at regionen ikke har varetaget natur og miljø ved udpegningen af råstofgraveområdet.

a4) Mener at Orbicon-rapport (på side 4 - 5) ikke har været tilstrækkelig inddraget i beslutningsprocessen.

a5) Mener at regionen svar i Dialogmøde mellem regionen og Naturstyrelsen (på side 5) ikke tager hensyn nok til lovens § 3.

Region Midtjyllands bemærkninger til 1a).

a1) Med hensyn til spørgsmålet om procedurefejl m.h.t. nabohøring gør Region Midtjylland principalt gældende, at regionen har skønnet korrekt ved ikke at betragte Birthe Bloch som relevant i nabohøringsprocedure, idet hendes ejendom ligger ca. 2 km i luftlinie fra det udlagte råstofgraveområde, og i modsat retning i forhold til Herning, hvor hovedparten af råstofferne vurderes at blive transporteret til.

Subsidiært gør Region Midtjylland gældende, at idet Birthe Bloch har bedt om aktindsigt den 29. feb. 2012, 12. og 15. marts samt 17. april 2012, og fået tilsendt svar fra regionen den 2. marts, 16. marts 13. april og 18. april, er Birthe Bloch blevet informeret ad anden vej (annonce og/eller pressemeddelelse), og følgelig er blevet hørt, og har udnyttet dette i form af mail af 19. marts 2012, hvor der er klaget over udlæggelse af graveområde i "Forslag til Råstofplan 2012" Har videre med mail den 18. juni 2012 fremsendt synspunkter til forelæggelse for hele regionsrådet før vedtagelsen af "Råstofplan 2012".

Bemærkninger fra Birthe Bloch er indgået i regionsrådets behandling af sagen – jf. Råstofplanens bilag 2 (Hvidbog) side 13 og 14. Region finder derfor, at B. Bloch - som berørt part eller ej – er blevet hørt.

a2) Den omtalte mail er en videresendelse af en intern høring i Herning kommune i forbindelse med regionens debatoplæg, dateret den 24. juni 2011 – jf. mail af 24. juni 2011 (Bilag 5). Efterfølgende har regionen og Herning kommune afholdt møde den 8. sept. 2011. Herning kommunes officielle svar sendes den 21. marts 2012 – jf. Råstofplanens bilag 2 (Hvidbog) side 4.

Danmarks Naturfredningsforening (DN) - Herning har anvendt samme interne citat i bemærkninger af 21. marts 2012 – jf. Råstofplanens bilag 2 (Hvidbog) side 33. Birthe Blochs klage er – hvad dette afsnit angår - kopieret fra DN's indsigelse af 21. marts 2012 (Bilag 6). Regionsrådet har således kunnet tage stilling til det aktuelle citat ved at orientere sig i DN-Hernings indsigelse. Regionen må derfor afvise, at der er tale om en retlig mangel.

a3) Med hensyn til spørgsmålet om hensynene i § 3 er vægtet korrekt gør Region Midtjylland principalt gældende, at det alene er et retligt spørgsmål, om der er foretaget en vægtning, som beskrevet i § 3. Hvorledes denne vægtning er sket, er ikke et retligt spørgsmål.

Subsidiært gør Region Midtjylland gældende, at alle de i § 3 nævnte hensyn til miljøbeskyttelse, naturbeskyttelse, herunder bevarelsen af landskabelige værdier og videnskabelige interesser mv. har været vurderet og afvejet i forhold til råstofressourcernes omfang og kvalitet – jf. den udarbejdede miljørapport Høgildgård Plantage på www.raastofplan-midt.dk. I vurderingen er også indgået hensynet til en sikring af råstoffernes udnyttelse. Afvejningen efter indkomne bemærkninger til både Debatoplæg og "Forslag til Råstofplan 2012" medførte bl.a., at området blev indskrænket fra ca. 90 ha i Debatoplægget via planforslagets ca. 40 ha til den endelige plans ca. 21 ha.

Region Midtjylland finder, at der er sket en tilbunds gående afvejning af alle de modstående hensyn, der er opremset i § 3, og at der ikke er grundlag for at tilsidesætte den foretagne afvejning.

a4) Med henblik på at påvise/skaffe råstoffer til det planlagte supersygehus ved i Gødstrup ved Herning, iværksatte regionen via konsulentfirmaet Orbicon en screening af mulige sand-/grusforekomster inden for en radius af 10 km fra Gødstrup.

Undersøgelsen resulterede i rapporten: "Sammenstilling af geologisk data og viden ved Gødstrup, Herning Kommune, med henblik på mulige råstofforekomster. Februar 2012".

Undersøgelse resulterede i udpegning af 6 forskellige områder, som klager også opremser.

Regionen har vurderet alle områder og har foretaget undersøgelser i flere af områderne uden succes eller med skuffende resultater. Bl.a. er der mindre end 100 meter fra en boring med 20 m. sand og grus kun fundet ler til samme dybde.

I et af områderne blev der fundet brugbart sand i begrænset mængde og med en lille stenprocent. Dette område er i planen blevet udlagt som råstofgraveområde Albæk.

Regionen må derfor tilbagevise påstanden fra klager bl.a. med henvisning at råstoflovens §§ 5 og 5a for dette område er varetaget.

a5) Vedrørende det citerede afsnit fra Dialogmøde mellem regionen og Naturstyrelsen har Regionen efterfølgende drøftet sagen med Naturstyrelsen, og svaret til Naturstyrelsen fremgår af råstofplanens bilag 3 side 11-13:

"Begrundelse for anmodningen om at udlægge dette område var dels at finde et alternativt areal til at forsyne projektet omkring regionens kommende storsygehus ved Gødstrup (DNV Gødstrup). Dels materialer til selve hospitalsbyggeriet – herunder også blødbundsmaterialer som skal udskiftes; men ikke mindst hele det store infrastrukturanlæg med nye veje og en ny by.

Arealet er placeret ca. 15 km syd for Gødstrup-projektet.

Borejournaler – der var vedlagt anmodningen - fra den sydlige del af området viser op til 6 meter godt sand & grus, som ligger under 4 meter muld og sand.

Nyere og mere detaljerede undersøgelser har vist, at de attraktive sand & grusforekomster alene forefindes i den sydlige del af området. Dette

betyder, at graveområdet kan reduceres fra ca. 40 ha til godt 20 ha (dvs. et område på ca. 750 x 300 m)....

Generelt er råstofgravene i Herning kommune præget af at være sandgrave – dvs. stenprocenten er begrænset, og derfor er ethvert område, hvor der findes grus særdeles interessant i råstofmæssig sammenhæng.

M.h.t. fredskovspligt og ophævelse af denne, er det almindelig praksis, at fredskovsmyndigheden normalt kræver, at en midlertidig ophævelse af fredskovspligten meddeles alene under forudsætning af, at et andet areal på tilsvarende størrelse pålægges fredskovspligten. I nærværende tilfælde vil dette i givet fald medføre yderligere godt 20 ha fredskov.

Yderligere kan der nævnes, at ansøgeren i sin anmodning har beskrevet råstofindvindingen som et naturudviklingsprojekt. Ansøgeren har skrevet:

" Ideen til råstofindvinding opstod, da vi de sidste 10 år har prøvet at forny skoven fra mørk granskov til en mere lys og indbydende skov med ca. 10 % løv, og da vi så nåede til det omtalte område opstod ideen om evt. råstofindvinding, da det er et meget skarpt sandet og gruset område, hvor kun forkroblet bjergfyrr kan opretholde livet, og området også er meget tørt.

Vi ønsker så i forbindelse med reetableringen af området at skabe et dejligt varieret område evt. med et par søer.

Vi forestiller os en kontinuerlig udvinding, hvor skoven reetableres løbende, eventuelt med muldjord udefra, så vi får en lidt mere levende biotop. Området har fine tilkørselsforhold fra Hjortsballehøjevej, og flere kilometer til nærmeste beboelse."

Naturstyrelsen har med regionens ovenstående redegørelse accepteret udlæggelsen af råstofgraveområdet, og regionen finder fortsat, at afvejningen i henhold til råstofloves § 3 er opfyldt – jf. svaret under a3).

b) Klage fra Niels Jørgen Elmholt, Baldersvej 51, 7400 Herning
(Er lodsejer af Hjortsballehøjevej 4, 6933 Kibæk)

Med mail af 3. oktober 2012 har Niels Jørgen Elmholt klaget over råstofgraveområde Høgildgård Plantage i Råstofplan 2012 - se bilag 7.

Indgiver klage bl.a. over,

- b1) at han, som nærmeste nabo, ikke er blevet partshørt.
- b2) evt. råstofindvinding vil give voldsom uro med gravemaskiner og lastbilkørsel.
- b3) at der vil blive gravet i fredskov

Region Midtjyllands bemærkninger til 1b).

b1) Vedrørende partshøring henvises til regionens redegørelse/svar til foregående klager i **1a)**. Niels Jørgen Elmholt's ejendom ligger mere end 1 km i luftlinie fra det udlagte råstofgraveområde.

Har med brev den 14. marts 2012 og med mail den 19. marts 2012

klaget over udlæggelse i "Forslag til Råstofplan 2012"

Bemærkninger fra N J Elmholt er indgået i regionsrådet behandling af sagen – jf. Råstofplanens bilag 2 (Hvidbog) side 14 og 15.

Region finder derfor, at N J Elmholt - som berørt part eller ej - har udnyttet høringsmuligheden.

b2) Det er alene trafikale støjmessige hensyn inden for et råstofindvindingsareal, som kan inddrages (af kommunen) i den konkrete administration i medfør af miljøbeskyttelsehensynet i råstoflovens § 3. Men ellers kan trafik hensyn ikke inddrages i § 3, da hensynene som er nævnt i lovens § 3 er udtømmende med hensyn til lovlige interesser.

Med hensyn til støv og støj er det kommunen som varetager opgaven med at træffe afgørelse efter råstoflovens § 7. Kommunen kan efter § 10 i samme lov stille vilkår for begrænsning af støv og støj i forbindelse med en tilladelse til råstofindvinding.

Uden for området er det vejbestyrelsen, vejmyndigheden samt politimesteren, som er myndighed til regulering af støjgener fra trafikken.

De færdselssikkerhedsmæssige interesser kan som udgangspunkt ikke varetages med hjemmel i råstofloven.

Regionen må på baggrund af foranstående derfor tilbagevise klagen.

b3) Problemstilling med fredskov og råstofindvinding i dette konkrete område er bl.a. blevet drøftet med Naturstyrelsen, og regionens svar til Naturstyrelsen fremgår af råstofplanens bilag 3 side 12:

"M.h.t. fredskovspligt og ophævelse af denne, er det almindelig praksis, at fredskovsmyndigheden normalt kræver, at en midlertidig ophævelse af fredskovspligten meddeles alene under forudsætning af, at et andet areal på tilsvarende størrelse pålægges fredskovspligten. I nærværende tilfælde vil dette i givet fald medføre yderligere godt 20 ha fredskov."

M.h.t. øvrige bemærkninger finder regionen ikke, at klagerne er af retlig karakter, og har derfor ikke videre bemærkninger til klagerne.

2. Råstofgraveområde Isenvad i Ikast-Brande Kommune (2 klagere).

Regionen har tilladt sig at kommentere begge klager samtidig, idet mange af de indsigelser i de to klagebreve omhandler samme emner.

Klage fra Erik Kavin, Over isen Vej 13, 7430 Ikast samt fra 5 andre adresser i nærområdet

Med brev dateret den 13. september 2012 har 6 adresser i nærområdet til det nye udlagte råstofgraveområde Isenvad klaget over Råstofplan 2012 - se bilag 8.

Argumenterer for, at råstofgraveområdet er vedtaget i strid med råstofloven.

- klager påstår at regionen ikke har sat sig ind i natur, kultur, geologi og herunder hydrologi.

- klager påstår at regionen har undladt kortlægning og undersøgelse af alternative muligheder.
- klager påstår at der i området er rigelig med udlagte råstofgraveområder.

Klage fra Danmarks Naturfredningsforening, DN i Ikast-Brande

Med mail af 2. oktober 2012 har **Danmarks Naturfredningsforening, DN i Ikast-Brande** klaget over råstofgraveområde Isenvad i Råstofplan 2012 - se bilag 9.

Klager over,

- at regionen ikke har overholdt råstoflovens § 3, 5 og 5a vedr. afvejning af naturbeskyttelse og landskabsbevarelse.
- at der ikke er foretaget undersøgelser af kvaliteter og mængde af råstoffer i området.
- at det ikke er vurderet om eksisterende råstofgrave kan opfylde behovet.
- påpeger at området ligger mellem de store vandoplande Skjern Å og Storå.
- at de nødvendige hydrologiske undersøgelser ikke er foretaget.
- at graveområdet kommer for tæt på nærliggende bakkeøer.
- at afblæsningsområdet til en nærliggende tilgroet sandmile (parabelklit) vil forsvinde.

Region Midtjyllands bemærkninger til 2.

Med hensyn til spørgsmålet om hensynene i § 3 er vægtet korrekt gør Region Midtjylland principalt gældende, at det alene er et retligt spørgsmål, om der er foretaget en vægtning, som beskrevet i § 3. Hvorledes denne vægtning er sket, er ikke et retligt spørgsmål.

Subsidiært gør Region Midtjylland gældende, at alle de i § 3 nævnte hensyn til miljøbeskyttelse, vandforsyningsinteresser, naturbeskyttelse mv. har været vurderet og afvejet i forhold til råstofressourcernes omfang og kvalitet – jf. den udarbejdede miljørapport Isenvad på www.raastofplan-midt.dk. I vurderingen er også indgået hensynet til en sikring af råstoffernes udnyttelse. Afvejningen efter indkomne bemærkninger til "Forslag til Råstofplan 2012" medførte bl.a., at området blev indskrænket fra ca. 250 ha til ca. 130 ha.

Region Midtjylland finder, at der er sket en tilbunds gående afvejning af alle de modstående hensyn, der er opremset i § 3, og at der ikke er grundlag for at tilsidesætte den foretagne afvejning. Region Midtjylland finder derfor ikke, at regionens Råstofplan 2012 er ulovlig og ugyldig for så vidt angår udpegningen af Isenvad som råstofgraveområde, som anført af klagerne (naboer og DN).

Region Midtjylland finder m.h.t. § 5 og 5a, at der dels i form af medsendt grusanalyse fra firmaet Jydsk Stenindustri A/S i forbindelse med anmodning af 6. juni 2010 om at udlægge et areal i området, dels

at boringer fra GEUS borearkiv dokumenterer, at der er grusholdige forekomster i området. Der er mere grus (i fagsproget kaldes det, at der er en højere stenprocent) i råstofgraveområde Isenvad end i nærliggende råstofgraveområder.

Der kan henvises til følgende boringer (DGU numre), som alle ligger inden for det udlagte område, og dokumenterer, at der er mellem 10 og 20 meter grus: 86.760, 86.1151, 86.1158, 86.1215 og 86.1434.

Regionens opgave er at udlægge råstofgrave – ikke bare til i morgen – men også til fremtiden. Derudover er det til enhver tid den enkelte lodsejer, der bestemmer om der skal ansøges om indvindingstilladelse, så at et område er udlagt som råstofgraveområde er ikke ensbetydende med, at der vil blive gravet i området. Med andre ord, skal regionen sørge for, at der til enhver tid, er et "overskud" af muligheder til evt. kommende råstofindvinding.

Region Midtjylland finder, at forudsætninger og vurderinger nævnt i § 5 og 5a er opfyldt, og at der ikke er grundlag for at tilsidesætte den foretagne afvejning. Region Midtjylland finder derfor ikke, at regionens Råstofplan 2012 er ulovlig og ugyldig for så vidt angår udpegningen af Isenvad som råstofgraveområde, som anført af DN.

3. Råstofgraveområde Glesborg i Norddjurs Kommune

Med mail af 2. oktober 2012 har René Andersen, Laenvej 53, 8585 Glesborg klaget over råstofgraveområde Glesborg i Råstofplan 2012 - se bilag 10.

Genfremsendelse af klage af 29. januar 2012.

Klager over

- Øget tung trafik på en i øvrigt befærdet skolevej.
- Øgede støj og støv gener.
- Frygter for faldende ejendomsværdi.
- Ønsker en række tiltag gennemført, såfremt en råstofindvinding alligevel måtte finde sted.

Region Midtjyllands bemærkninger til 3.

Vedrørende støj og trafik henvises til foranstående siders besvarelse af samme emner (se under Høgildgård Plantage).

Vedrørende faldende ejendomsværdi indgår dette ikke i råstoflovens § 3, og dermed ikke i den generelle afvejning denne paragraf kræver.

Spørgsmålet om erstatning er derfor ikke omfattet af de hensyn, som råstofloven foreskriver i forbindelse med udlægning af råstofgrave- og råstofinteresseområder – jf. lovens § 5a, stk. 2.

Derudover finder regionen ikke, at klagen er af retlig karakter, og har derfor ikke videre bemærkninger til klagen

4. Råstofgraveområde Kirial i Norddjurs Kommune

Med mail af 12. september 2012 har **Grenaa & Anholt Vandforsyning a.m.b.a., V/. Henrik H. Jordalen, Teknologivej 2, 8500 Grenaa** klaget over råstofgraveområde Kirial i Råstofplan 2012 - se bilag 11.

Gør opmærksom på at der løber en tinglyst vandforsyningsledning gennem råstofgraveområdet.

Region Midtjyllands bemærkninger til 4.

Regionen finder ikke, at klagen er af retlig karakter.

Problemstilling med tinglyst vandforsyningsledning bliver afklaret i forbindelse med kommunens sagsbehandling i forbindelse med en evt. råstofansøgning.

Derfor ikke videre bemærkninger til klagen.



Side 9

5. Råstofgraveområde Trustrup i Odder Kommune

Med mail af 3. oktober 2012 har **Erling Larsen, Møllebo Antik, Trustrupvej 32, 8350 Hundslund** klaget over råstofgraveområde Trustrup i Råstofplan 2012 - se bilag 12.

Genfremsender klage af 21. marts 2012, hvor der gøres opmærksom på, at han som indehaver af en antikvitetshandel bekymret for støvgener på møbler og sølvtøj, idet fjernelse af støv giver ridser i antikviteterne.

Til den oprindelige klage tilføjes eksempler på løsningsmuligheder for evt. råstofindvinding. Eksemplerne er Røde Mølle i Hedensted kommune og Bygholm i Horsens Kommune.

Region Midtjyllands bemærkninger til 5.

Regionen finder ikke, at klagen er af retlig karakter.

Problemstilling med løsningsmuligheder med alternativ vejføring og tidsbegrænset indvinding bliver afklaret i forbindelse med Odder kommunes sagsbehandling i forbindelse med en evt. råstofansøgning. Derfor ingen videre bemærkninger til klagen.

6. Råstofgraveområde Ammelhede i Randers Kommune

Med mail af 30. september 2012 har **Henning Mortensen, Grenåvej 247, 8960 Randers SØ** klaget over råstofgraveområde Ammelhede i Råstofplan 2012 - se bilag 13.

Henning Mortensen genfremsender klage af 13. juni 2011 og 29. februar 2012.

Klager over at vil blive berørt af støj, støv og trafikgener, såfremt arealet bliver udlagt som graveområde.

Frygter attraktionsværdi på bolig vil falde.

Region Midtjyllands bemærkninger til 6.

Vedrørende støj og trafik henvises til foranstående siders besvarelse af samme emner (se under Høgildgård Plantage).

Vedrørende faldende attraktionsværdi indgår dette ikke i råstoflovens § 3, og dermed ikke i den generelle afvejning denne paragraf kræver. Spørgsmålet om erstatning er derfor ikke omfattet af de hensyn, som råstofloven foreskriver i forbindelse med udlægning af råstofgrave- og råstofinteresseområder – jf. lovens § 5a, stk. 2.

Derudover finder regionen ikke, at klagen er af retlig karakter, og har derfor ikke videre bemærkninger til klagen

7. Råstofinteresseområde St. Bredlund i Silkeborg Kommune

Med mail af 2. oktober 2012 har **Keld Thomsen, Store Bredlundvej 28, 7362 Hampen** klaget over råstofinteresseområde St. Bredlund i Råstofplan 2012 - se bilag 14.

Klager over udlægning/nedgradering af området til råstofinteresseområde, og argumenterer for, at området i stedet for skal "opgraderes" til et råstofgraveområde, som det var i "Forslag til Råstofplan 2012".

Argumenterer for at Naturstyrelsens indsigelse (=veto) mod råstofgraveområdet er baseret på forældede data og flere kritiske fejl m.h.t. vurdering af evt. råstofindvindings påvirkning af den nærliggende Hampen Sø.

Arealet ønskes alene udgravet over grundvandsspejlet, så derfor er der stor forskel på det ansøgte projekt og Naturstyrelsens begrundelse for indsigelse mod råstofplanen.

Finder at Naturstyrelsen har tilsidesat habitatbekendtgørelsens § 7, stk. 2, da de med deres indsigelse til Region Midtjylland ikke har givet mulighed for, at der kan laves en Habitatkonsekvensvurdering for miljøpåvirkningen af råstofgravning indenfor det foreslåede graveområde, og at Naturstyrelsen har til sinds at detailregulere Region Midts Råstofplan på et niveau, som der ikke er hjemmel til i Råstofloven og habitatbekendtgørelsen.

Natur- og Miljøklagenævnet anmodes om at ændre Region Midtjyllands Råstofplan 2012 sådan at interesseområdet ved St. Bredlund ændres til et råstofgraveområde.

Region Midtjyllands bemærkninger til 7.

Regionen har valgt at imødekomme Statens indsigelse/veto mod planforslagets råstofgraveområde St. Bredlund (øst) med henvisning til usikkerhed m.h.t. påvirkning af nærliggende Natura 2000 område.

Regionsrådets beslutning i sagen er:

"Regionen er indstillet på at acceptere Statens veto i første omgang. Men arealet tages ikke ud af planen; men nedgraderes til råstofinteresseområde (med henblik på en ny vurdering ved næste revision af råstofplanen)."

Regionsrådsformanden har i korrespondance i forbindelse med regionsrådets vedtagelse af råstofplanen meddelt Keld Thomsen følgende i svar af 23. aug. 2012:

"Regionen billiger ikke Statens fremgangsmåde i dit konkrete tilfælde; men må fastholde vores tidligere bemærkning om, at der er store interesser i området, hvor den - efter regionens opfattelse – største udfordring bliver at dokumentere, at det nærliggende Natura 2000 område ikke bliver påvirket af en evt. råstofindvinding."

8. Råstofgraveområde Glatved i Syddjurs Kommune (3 klagere).

a) Med mail af 5. september 2012 har **Kim Henningsen, Rugårdsvej 17, 8444 Balle** klaget over råstofgraveområde Glatved bl.a. genfremsendes indsigelser af 7. februar 2011 og 19. marts 2012 - se bilag 15.

Anmoder om at visse matrikler nr. fjernes fra planen, p.gr.a. margueritruete og tung og støjende trafik.

Påpeger at huspriser vil falde kraftig og der vil komme krav om erstatning/godtgørelse.

b) Med mail af 2. oktober 2012 har **DMP Mølleservice ApS, v./ Poul Reinholt, Nyballevej 8, 8444 Balle** klaget over råstofgraveområde Glatved - se bilag 16.

- Påpeger at støvpartikler fra en evt. nærliggende råstofindvinding vil være ødelæggende for firmaets gearproduktion.

- Ønsker stadig en afstand til råstofgraveområdet på 500 m i stedet for planens 200 m.

- Mener at det tilgrænsende råstof-interesseområde vil være begrænsende for firmaets evt. udvidelse.

c) Med mail af 2. oktober 2012 har **Vinnie Knudsen, Rugårdsvej 28, 8444 Balle** klaget over råstofgraveområde Råstofgraveområde Glatved - se bilag 17.

Klager over

- at dele af matr. 6 ax Balle by, Rosmus er et fredskovsareal – som har direkte forbindelse med vildtsprednings-korridor - er udlagt i planen.

Mener at 6 ax skal tages ud af planen eller i det mindste skal der være krav om tvungen VVM.

Region Midtjyllands bemærkninger til 8.

a) Regionen finder ikke, at klagen er af retlig karakter, og har derfor ikke videre bemærkninger til klagen. (De anførte klager er spørgsmål, som vedrører den kommunale sagsbehandling).

Det indgår ikke i råstoflovens § 3, om huspriser vil falde, og dermed ikke i den generelle afvejning denne paragraf kræver. Spørgsmålet om erstatning/godtgørelse er derfor ikke omfattet af de hensyn, som råstofloven foreskriver i forbindelse med udlægning af råstofgrave- og råstofinteresseområder – jf. lovens § 5a, stk. 2.

b) Regionen anser det for Kommunens job/opgave med yderligere afstand i forbindelse med en konkret tilladelse og vurdering.

Regionsrådet har tilkendegivet, at man ikke vil påklage en konkret afgørelse om større afstand til fabrikken – jf. planens bilag 2 – Hvidbog. Det er regionens normal procedure at dispensere/tillade for diverse "midlertidige" udvidelser inde i både råstofgrave- og råstofinteresseområder.

c) Regionen finder ikke, at klagen er af retlig karakter, og har derfor ikke videre bemærkninger til klagen. (De anførte klager er spørgsmål, som vedrører den kommunale sagsbehandling).

9. Råstofgraveområde Tirstrup Øst i Syddjurs Kommune

Med mail af 22. september 2012 har **Ole Hermansen, Kalkværksvej 5, Rosmus, 8444 Balle** klaget over råstofgraveområde Tirstrup Øst i Råstofplan 2012 - se bilag 18.

Klager over støj, støv fra evt. placering af grusgrave vest for adressen. Ønsker kompensation for at ejendommen bliver vanskeligere at sælge.

Region Midtjyllands bemærkninger til 9.

Vedrørende støj og trafik henvises til foranstående siders besvarelse af samme emner (se under Høgildgård Plantage).

Det indgår ikke i råstoflovens § 3, om en ejendom bliver vanskeligere at sælge, og dermed ikke i den generelle afvejning denne paragraf kræver. Spørgsmålet om erstatning er derfor ikke omfattet af de hensyn, som råstofloven foreskriver i forbindelse med udlægning af råstofgrave- og råstofinteresseområder – jf. lovens § 5a, stk. 2.

Derudover finder regionen ikke, at klagen er af retlig karakter, og har derfor ikke videre bemærkninger til klagen

Afsluttende bemærkninger:

Med henvisning til ovenstående er det således Region Midtjyllands vurdering, at der ikke er grundlag for at tilsidesætte den at regionsrådets vedtagne "Råstofplan 2012".

Der henvises til, at Råstofplan 2012 i henhold til Råstoflovens § 13, stk. 2, om at regionsrådets afgørelser alene kan påklages til Natur- og Miljøklagenævnet for så vidt angår retlige spørgsmål.

Med henvisning til råstoflovens § 16, stk. 4 skal Region Midtjylland anmode om, at klagerne ikke har opsættende virkning.

Regionen anmoder endvidere Natur- og Miljøklagenævnet om en hurtig tilkendegivelse vedrørende dette spørgsmål.

Øversigt over medsendte bilag:

- Bilag 1: Annonce januar 2011 vedrørende "Debatoplæg Råstofplan 2012".
- Bilag 2: Annonce september 2012 vedrørende "Forslag til Råstofplan 2012".
- Bilag 3: Annonce januar 2012 vedrørende "Råstofplan 2012".
- Bilag 4: Klage Birthe Bloch, Høgildgård Plantage RP 2012 af 3. oktober 2012.
- Bilag 5: Intern høring Herning kommune, Høgildgård Plantage RP 2012 af 24. juni 2011.
- Bilag 6: Indsigelse DN Herning, Høgildgård Plantage RP 2012 af 21. marts 2012.
- Bilag 7: Klage N J Elmholt, Høgildgård Plantage RP 2012 af 3. oktober 2012.
- Bilag 8: Klage E Kavin m. fl., Isenvad RP 2012 af 13. september 2012.
- Bilag 9: Klage DN Ikast-Brande, Isenvad RP 2012 af 2. oktober 2012.
- Bilag 10: Klage R Andersen, Glesborg RP 2012 af 2. oktober 2012.
- Bilag 11: Klage GAV v./ H. Jordalen, Kirial RP 2012 af 12. september 2012.
- Bilag 12: Klage E Larsen, Trustrup RP 2012 af 3. oktober 2012.
- Bilag 13: Klage H Mortensen, Ammelhede RP 2012 af 30. september 2012.
- Bilag 14: Klage K Thomsen, St. Bredlund RP 2012 af 2. oktober 2012.
- Bilag 15: Klage K Henningsen, Glatved RP 2012 af 5. september 2012.
- Bilag 16: Klage DMP Mølleservice ApS v./ P. Reinholt, Glatved RP 2012 af 2. oktober 2012.
- Bilag 17: Klage V Knudsen, Glatved RP 2012 af 2. oktober 2012.
- Bilag 18: Klage O Hermansen, Tirstrup Øst RP 2012 af 22. september 2012.

På Region Midtjyllands hjemmeside www.raastofplan-midt.dk kan regionens råstofplaner ses.

Regionen står gerne til rådighed for yderligere oplysninger og informationer.

Disse kan i givet fald fås hos Lars Kristiansen (tlf.: 7841 1893) eller Lars G. Ernst (tlf.: 7841 1940).

Venlig hilsen


Lars Kristiansen
råstofgeolog