

Områder, hvor vurderingsgruppen indstiller, at bestyrelsen ikke opfordrer til ansøgning – med begrundelse

Område	Vurderingsgruppens konklusion incl. begrundelse
1. Dagkirurgi	<p>Der opfordres ikke til ansøgning.</p> <p>Begrundelse: Vurderingsgruppen konstaterer, at der er tale om et behandlingstilbud anvendt til flere forskellige tilstande – her anerkendes, at det måske nemmest følges i separat database, men givet det store pres på puljen, fastholdes anbefaling fremsat ifm. tidligere prioritering – også da der alene er nationale retningslinjer if. afgrænsede kirurgiske områder og ikke for selve organiseringen:</p> <p><i>Da formålet med databasen er at registrere andel dagkirurgi inden for enkelte procedurer vil en første indskydelse være at henvise databasen til samarbejde med eksisterende kirurgiske databaser. Dagkirurgi er ved at være den primære behandlingsform for en mængde kirurgiske og andre procedurer, den nye norm, derfor har området umiddelbart interesse – samtidig kunne området dækkes via en evt. justering af database for anæstesi. Der mangler imidlertid afdækning af evidensgrundlag og klar definition af population, og det anbefales sikret i første omgang (2019. prioritering)</i></p>
2. Senfølger efter kræft	<p>Der opfordres ikke til ansøgning.</p> <p>Begrundelse: Der er tale om område, hvor der er kendt alvorlighed særlig påvirket arbejdsevne når det gælder nogle kræftformer. Samtidig er der kendt forbedringspotentiale. Det taler ind i etablering af database. Vurderingsgruppen konstaterer dog, at der er tale om heterogen gruppe, hvor der vanskeligt kan sikres data. Her anbefales i stedet, at der indledningsvis i regi af en-flere eksisterende kræftdatabaser monitoreres på senfølger for afgrænsede grupper.</p>
3. Hovedtraume	<p>Der opfordres ikke til ansøgning.</p> <p>Begrundelse: Dette er en af flere beslægtede områder. Vurderingsgruppen bakker op om vurdering i 2019-prioriteringen, at der er en potentielt relevant database, der følger op på rehabilitering af hovedtraume. Der vurderes dog at være udfordringer omkring definition af population og sikring af data fra almen praksis, der for nuværende gør, at gruppen ikke anbefaler, at der sker ansøgning.</p>
4. Aldersrelateret retinal degeneration (AMD)	<p>Der opfordres ikke til ansøgning.</p> <p>Begrundelse: Vurderingsgruppen konstaterer, at der er tilstrækkelig volumen og alvorlighed – oplyst formål med database taler dog ind i en registeropgave (antal, medicinudgifter behandlingsresultater etc) og ikke kvalitetsopfølgning.</p>
5. Alkoholbehandling	<p>Der opfordres ikke til ansøgning.</p> <p>Begrundelse: Vurderingsgruppen konstaterer, at der ikke er retningslinjer på området – og at der ikke vil kunne sikres data givet at der er mange forskellige behandlingstilbud – heraf flere der går under social- og ikke sundhedslov.</p>
6. Kejsersnit	<p>Der opfordres ikke til ansøgning.</p> <p>Begrundelse: Vurderingsgruppen anerkender forarbejdet og den kirurgiske gruppes ønske om særskilt monitorering, hvor der teoretisk kunne etableres relevant database givet volumen og alvorlighed. Der konstateres dog, at området allerede formelt er dækket fødselsdatabasen. Alternativet specialets egen mulighed for implementering af anbefalinger og egen opfølgning efter fælles metoder.</p>

7. ALS	<p>Der opfordres ikke til ansøgning.</p> <p>Begrundelse: Vurderingsgruppen kvitterer for den store indsats, der gøres for en lille patientgruppe i regi af bl.a. de to rehabiliteringscentre – også som vist i det grundige forarbejde ifm. interessetilkendegivelse. Der vurderes dog ikke grundlag for etablering af database, når der skeles til det meget lave patientantal. Der anerkendes, at behandling foregår på tværs af sektorer, hvilket kunne tale ind i fælles kvalitetsopfølgning via audit eller stikprøver. Ligesom den tilsyneladende skæve opsporing og til tider lange udredningstid kunne tale ind i informationskampagner eller dialog med almen praksis.</p>
8. Analcancer	<p>Der opfordres ikke til ansøgning.</p> <p>Begrundelse: Vurderingsgruppen konstaterer, at der – trods stigning i de senere år – stadig er tale om et lavvolumenområde. Her anerkendes, at der i regi af DMCG'en er udarbejdet retningslinjer, og det anbefales, at der følges op på efterlevelse af disse enten via faglig dialog, stikprøver eller audit.</p>
9. Endometriose	<p>Der opfordres ikke til ansøgning.</p> <p>Begrundelse: Vurderingsgruppen konstaterer, at erklæret formål med databasen er, at sikre mere viden om hyppighed – her vurderes, at det bedre sikres via enten forskningsdatabase eller registerstudier, hvor en kvalitetsdatabase vil være et næste skridt. Dette skal også ses i lyset af, at det vil være vanskeligt at sikre data fra almen praksis i regi af en kvalitetsdatabase, da DSAM har frabedt sig flere databaser til de allerede prioriterede fungerer fuldt ud.</p>
10. Gravide og børn eksponeret for afhængighedsskabende medicin og/eller rusmidler	<p>Der opfordres ikke til ansøgning.</p> <p>Begrundelse: Der er ikke fremsendt fornyet interessetilkendegivelse – dermed må antages, at fagfolk bag det oprindelige ønske er enige i 2019-afslag: der er styr på data og kvalitetsopfølgning i det højt specialiserede tilbud – dermed udestår opgave med at kunne sikre data fra øvrige sundhedsvæsen.</p>
11. Pancreascyster	<p>Der opfordres ikke til ansøgning.</p> <p>Begrundelse: Monitorering henvises til databasen for pancreascancer – hvor det samtidig konstateres, at der er udfordringer forbundet med definition af population, hvor mangler effektive diagnostiske metoder til at skelne mellem benigne og potentielt maligne cyster.</p>
12. Hjerneskade – ikke apopleksi	<p>Der opfordres ikke til ansøgning.</p> <p>Begrundelse: Vurderingsgruppen konstaterer, at der er flere beslægtede ansøgninger på området. Det er en population, der er svær at afgrænse og derfor vurderes ikke at kunne sikres meningsfuld kvalitetsopfølgning i regi af en database. Der henvises til vurderinger på øvrige beslægtede områder.</p>
13. Rehabilitering v. hjerneskade	<p>Der opfordres ikke til ansøgning.</p> <p>Begrundelse: Vurderingsgruppen konstaterer, at der er flere beslægtede ansøgninger på området. Vurderingsgruppen konstaterer, at rehabilitering efter apopleksi bør monitoreres i regi af Dansk Apopleksiregister – videre at den øvrige population</p>

	er vanskelig at afgrænse. Hvor rehabilitering af apopleksi kan være det område, der udvælges som indikator på det generelle tilbud.
14. Sædefødsler	Der opfordres ikke til ansøgning. Begrundelse: det konstateres, at området formelt allerede er dækket af fødselsdatabasen.
15. Skulderinstabilitet	Der opfordres ikke til ansøgning. Begrundelse: Vurderingsgruppen konstaterer lav grad af alvorlighed, der koblet med de mangl. retningslinjer gør, at en database ikke vurderes den relevante måde at sikre kvalitetsudvikling på området.
16. Knæ-artrose	Der opfordres ikke til ansøgning. Begrundelse: Der henvises til databasen for knæalloplastik, hvor der er kendskab til faglig interesse i en udvidelse men udfordringer med sikring af data, som også ville gælde etablering af en særskilt database.
17. Læbe-ganespalte	Der opfordres ikke til ansøgning. Begrundelse: Vurderingsgruppen konstaterer populationen for lille til meningsfuld opfølgning via en kvalitetsdatabase.
18. Kolposkopi og konisatio	Der opfordres ikke til ansøgning. Begrundelse: Vurderingsgruppen konstaterer, at der ønskes fulgt op på en population, der i forvejen følges i screeningsdatabasen for livmoderhalskræft.